

Unioncamere Emilia Romagna

# Oltre il PIL

**Paolo Rizzi**

**Università Cattolica di Piacenza**

**Bologna 27 settembre 2011**



**Laboratorio  
Economia  
Locale**



**Università Cattolica del Sacro Cuore**  
Via Emilia Parmense, 84 - 29100 Piacenza  
Tel. +39 0523.599342 311-360-339  
Fax: +39 0523.599437  
lel-pc@unicatt.it www.unicatt.it/lel

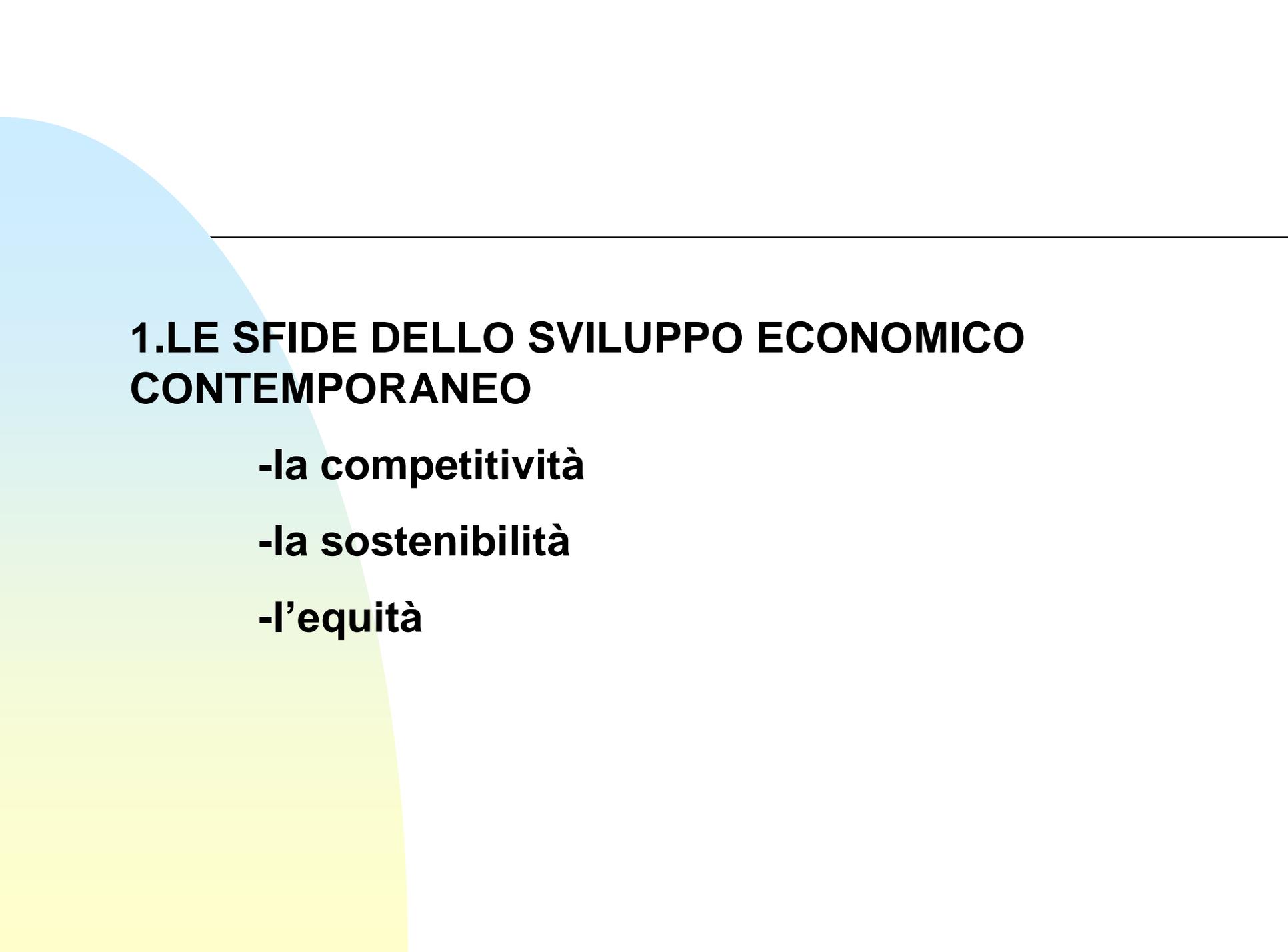
# **1.LE SFIDE DELLO SVILUPPO ECONOMICO CONTEMPORANEO**

---

## **2.L'EVOLUZIONE DELLE TEORIE DELLO SVILUPPO (LOCALE)**

## **3.I NUOVI PARADIGMI CONCETTUALI**

## **4.I NUOVI INDICATORI**



# **1.LE SFIDE DELLO SVILUPPO ECONOMICO CONTEMPORANEO**

**-la competitività**

**-la sostenibilità**

**-l'equità**

# LA CRISI GLOBALE

## Tasso % di crescita del Pil a prezzi costanti e previsioni 2012

Fonte: Fondo Monetario Internazionale settembre 2011

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Mondo</b>	<b>5,4</b>	<b>2,8</b>	<b>-0,7</b>	<b>5,1</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>
Area euro	2,9	0,3	-4,3	1,8	1,6	1,1
<b>Italia</b>	<b>1,5</b>	<b>-1,3</b>	<b>-5,2</b>	<b>1,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
Francia	2,2	-0,2	-2,6	1,4	1,7	1,4
Germania	3,4	0,0	-5,1	3,6	2,7	1,3
Giappone	2,4	-1,2	-6,3	4,0	-0,5	2,3
Regno Unito	2,7	-0,1	-4,9	1,4	1,1	1,6
Spagna	3,6	0,0	-3,7	-0,1	0,0	1,1
Stati Uniti	1,9	-0,3	-3,5	3,0	1,5	1,8
Irlanda	5,2	-3,0	-7,0	-0,4	0,4	1,5

# LA CRISI GLOBALE

## Tasso % di crescita del Pil a prezzi costanti e previsioni 2012

Fonte: Fondo Monetario Internazionale settembre 2011

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Mondo</b>	<b>5,4</b>	<b>2,8</b>	<b>-0,7</b>	<b>5,1</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>
Area euro	2,9	0,3	-4,3	1,8	1,6	1,1
<b>Italia</b>	<b>1,5</b>	<b>-1,3</b>	<b>-5,2</b>	<b>1,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
Est Europa	5,5	3,1	-3,6	4,5	4,3	2,6
Emergenti	8,9	6,0	2,8	7,3	6,4	6,1
Africa	7,1	5,6	2,8	5,4	5,2	5,8
Brasile	6,1	5,2	-0,6	7,5	3,8	3,6
Russia	8,5	5,2	-7,8	4,0	4,3	4,1
India	10,0	6,2	6,8	10,1	7,8	7,5
Cina	14,2	9,6	9,2	10,3	9,5	9,0

# The Global Competitiveness Index 2011

## World Economic Forum

The image shows a city skyline with several skyscrapers under a clear sky. In the bottom left corner, there is a logo for the World Economic Forum, which consists of the words 'WORLD ECONOMIC FORUM' in a sans-serif font, with a stylized white arc below the text. Below the logo, the text 'COMMITTED TO IMPROVING THE STATE OF THE WORLD' is written in a smaller font.

WORLD  
ECONOMIC  
FORUM

COMMITTED TO  
IMPROVING THE STATE  
OF THE WORLD

### **Redefining the Future of Growth: The New Sustainability Champions**

Published 15 September 2011

# The Global Competitiveness Index 2011

**World  
Economic  
Forum**

Country/	GCI 2011-2012		2010-11	
	Rank	Score	Rank	Change
Switzerland	1	5,74	1	0
Singapore	2	5,63	3	1
Sweden	3	5,61	2	-1
Finland	4	5,47	7	3
United States	5	5,43	4	-1
Germany	6	5,41	5	-1
Netherlands	7	5,41	8	1
Denmark	8	5,40	9	1
Japan	9	5,40	6	-3
United Kingdom	10	5,39	12	2
Hong Kong SAR	11	5,36	11	0
Canada	12	5,33	10	-2
Taiwan, China	13	5,26	13	0
Qatar	14	5,24	17	3
Belgium	15	5,20	19	4

# The Global Competitiveness Index 2011

**World  
Economic  
Forum**

Country	Rank	2011-12	2010-11	Change
Switzerland	1	5,74	1	0
Singapore	2	5,63	3	1
Sweden	3	5,61	2	-1
Finland	4	5,47	7	3
United States	5	5,43	4	-1
Tunisia	40	4,47	32	-8
Poland	41	4,46	39	-2
Barbados	42	4,44	43	1
<b>Italy</b>	<b>43</b>	<b>4,43</b>	<b>48</b>	<b>5</b>
Lithuania	44	4,41	47	3
Portugal	45	4,40	46	1
Indonesia	46	4,38	44	-2
Cyprus	47	4,36	40	-7
Hungary	48	4,36	52	4q

	<i>rank Italia</i>	<i>Best Country</i>	<i>numero variabili</i>
<b>Global Competitiveness Index 2011</b>	<b>43</b>	<b>Switzerland</b>	<b>111</b>
<b>A Basic requirements SubIndex</b>	<b>47</b>	<b>Switzerland</b>	<b>46</b>
A.01 Institutions	88	Singapore	21
A.02 Infrastructure	32	Hong Kong	9
A.03 Macroeconomic environment	92	Brunei	6
A.04 Health and primary education	20	Belgium	10
<b>B Efficiency enhancers SubIndex</b>	<b>40</b>	<b>Singapore</b>	<b>49</b>
B.05 Higher education and training	41	Finland	8
B.06 Goods market efficiency	59	Singapore	15
B.07 Labor market efficiency	123	Singapore	9
B.08 Financial market development	97	Hong Kong	9
B.09 Technological readiness	42	Sweden	6
B.10 Market size	9	United States	2
<b>C Innovation and sophistication factors SubIndex</b>	<b>30</b>	<b>Japan</b>	<b>16</b>
C.11 Business sophistication	26	Japan	9
C.12 Innovation	43	United States	9 7

# L'indice di competitività regionale in Europa 2010

## a) Basic Pillars

1. Institutions
2. Macroeconomic Stability
3. Infrastructure
4. Health
5. Quality of Primary and Secondary Education

## b) Efficiency Pillars

6. Higher Education/Training and Life Long Learning
7. Labor market Efficiency
8. Market Size

## c) Innovation Pillars

9. Technological Readiness
10. Business Sophistication
11. Innovation

# L'indice di competitività regionale in Europa 2010

Commissione  
Europea  
2010

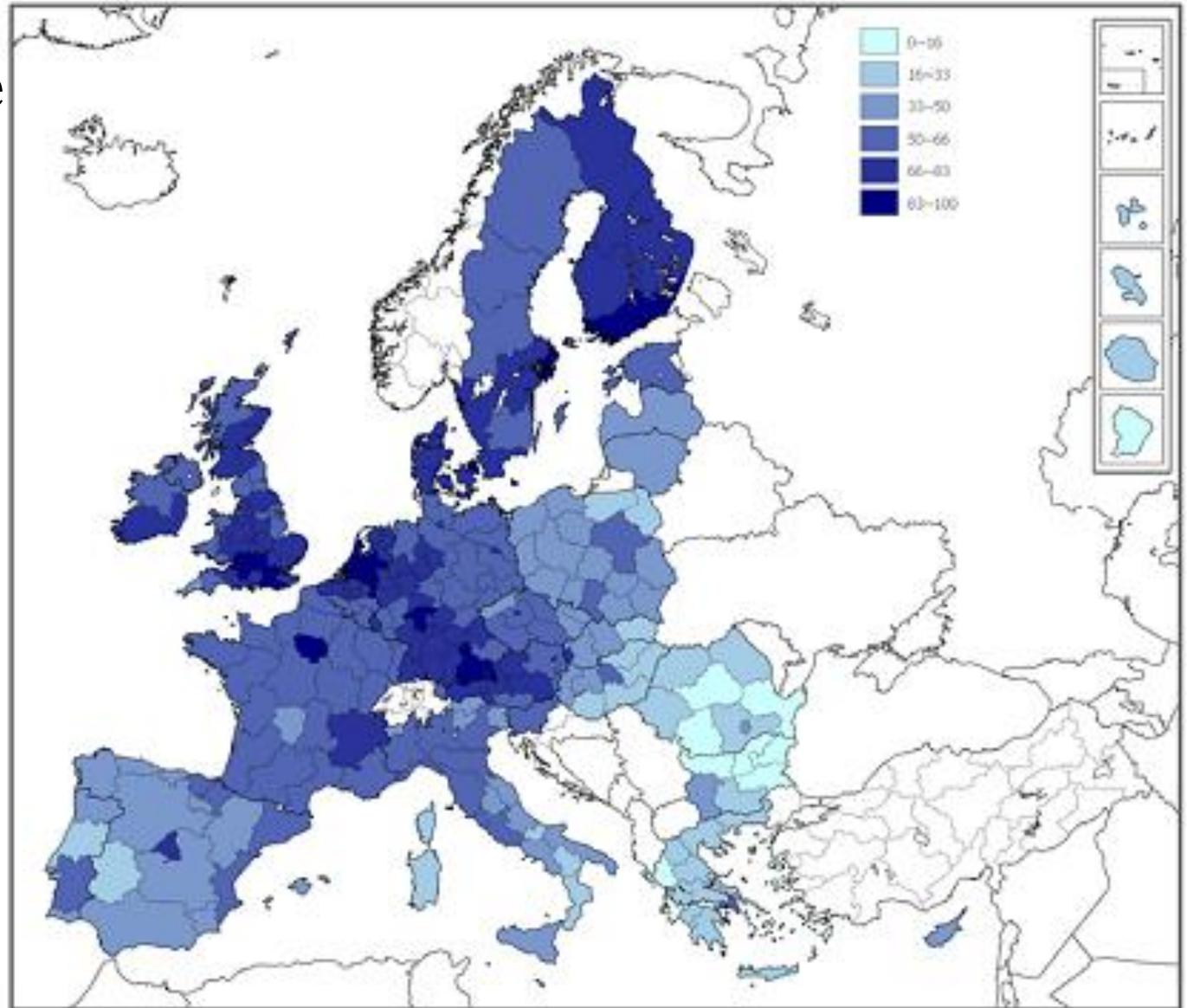
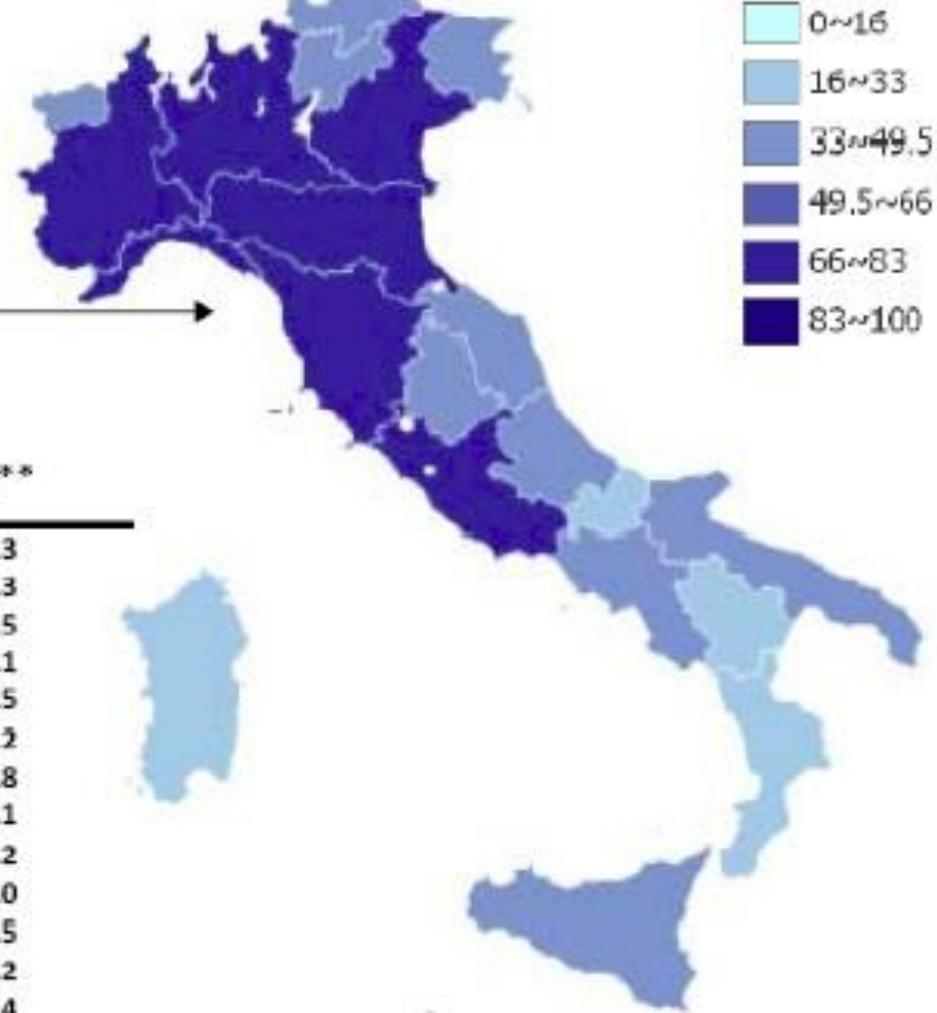
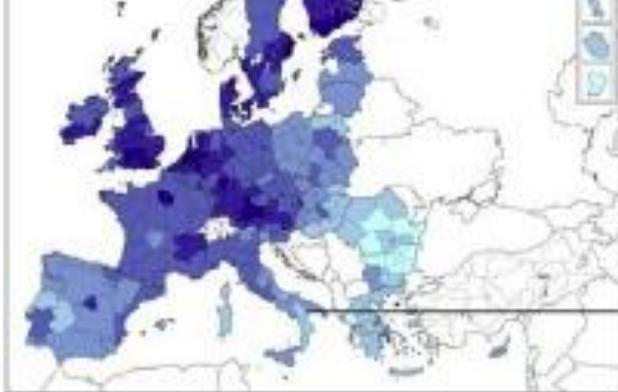


Figure 6-6: Map of the weighted RCI (min-max normalized values)

## The ten most competitive EU regions

<b>Region</b>	<b>Competitiveness index</b>
<b>Utrecht</b>	<b>100</b>
<b>Hovedstaden (including Copenhagen)</b>	<b>96</b>
<b>Noord-Holland</b>	<b>95</b>
<b>London</b>	<b>94</b>
<b>Stockholm</b>	<b>94</b>
<b>Etelä-Suomi (including Helsinki)</b>	<b>93</b>
<b>Zuid-Holland</b>	<b>92</b>
<b>Île de France (including Paris)</b>	<b>92</b>
<b>Noord-Brabant</b>	<b>91</b>
<b>Berkshire-Buckingham-Oxfordshire</b>	<b>90</b>

- I valori dell'indice Rci variano fra zero e cento
- Le regioni italiane non vanno oltre la **quarta banda** di colore, corrispondente a valori fra il 49.5 e il 66 (**Lombardia, Piemonte, Emilia Romagna, Toscana, Veneto, Lazio e Liguria**).
- Le regioni più in difficoltà si trovano nella **seconda banda** (16 – 33) e sono **Molise, Basilicata, Calabria e Sardegna**.



Region	GDP % (2007) *	RCI**
Liguria	43.8	65.3
Emilia-Romagna	41.0	60.3
Lombardia	38.7	58.5
Piemonte	38.5	56.1
Marche	35.3	55.5
Umbria	34.9	53.2
Lazio	32.5	49.8
Veneto	36.5	49.1
Friuli Venezia Giulia	32.0	46.2
Abruzzo	28.6	46.0
Valle d'Aosta	38.6	44.5
Puglia	23.9	43.2
Valle d'Aosta	43.6	42.4
Calabria	16.1	40.6
Apulia	16.5	36.0
Liguria	37.3	35.8
Campania	16.2	35.8
Apulia	16.1	32.6
Emilia-Romagna	21.0	32.0
Emilia-Romagna	21.2	27.8
Emilia-Romagna	19.8	27.7

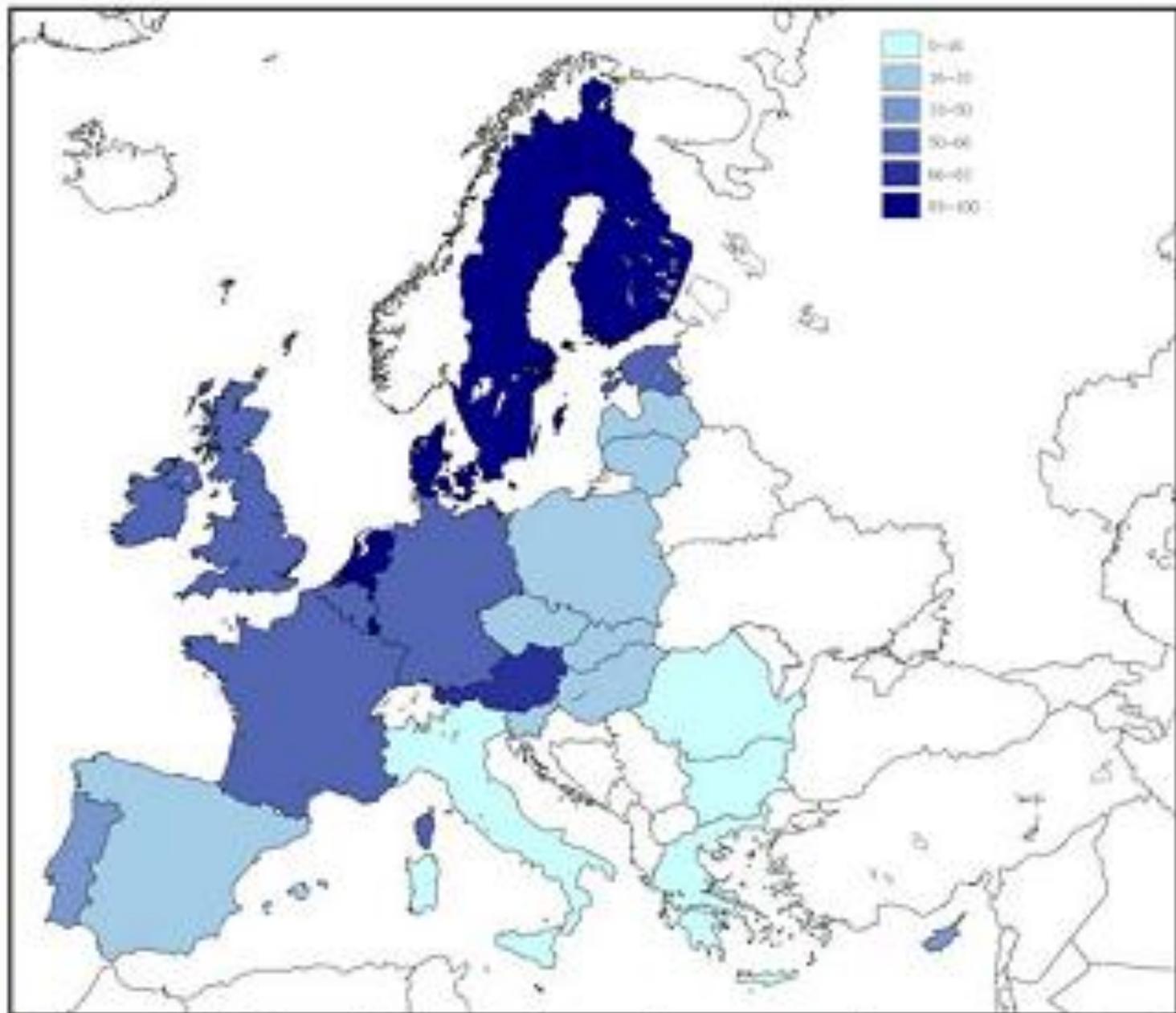
\* GDP per inhabitant in % of EU average, min-max normalized values for all EU regions  
 \*\* RCI (Regional Competitiveness Index) min-max normalized values for all EU regions

# 1. Indicators for Institution

## Data Source

## Indicator description

Special Eurobarometer	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Corruption as a major problem at the national level</li><li>2. Corruption as a major problem at the regional level</li><li>3. Perceived extent to which the state budget is defrauded (customs fraud, VAT fraud, fraud with subsidies, etc.)</li></ol>
Flash Eurobarometer	<ol style="list-style-type: none"><li>4. Perceived extent of corruption or other wrongdoing in the national government institutions</li></ol>
World Bank Worldwide Governance Indicators	<ol style="list-style-type: none"><li>5. Voice and accountability</li><li>6. Political stability</li><li>7. Government effectiveness</li><li>8. Regulatory quality</li><li>9. Rule of law</li><li>10. Control of corruption</li></ol>
Doing Business 2010	<ol style="list-style-type: none"><li>11. Ease of doing business</li></ol>



**Figure 5-3: Map of Institutions sub-score at the country level (min-max normalized values)**

# 7. Indicators for Labour Market Efficiency

## Data source

**Eurostat Regional Labour  
Market Statistics**

**Eurostat Economic Statistics  
Eurostat, DG Regional Policy**

**Eurostat Regional Labour  
Market Statistics**

## Indicator

- 1. Employment rate**
- 2. Long-term unemployment**
- 3. Unemployment rate**
- 4. Job mobility**
- 5. Labour productivity**
- 6. Difference between female and male unemployment rates**
- 7. Difference between male and female employment rates**
- 8. Female unemployment**
- 9. Public expenditure on Labour Market Policies**

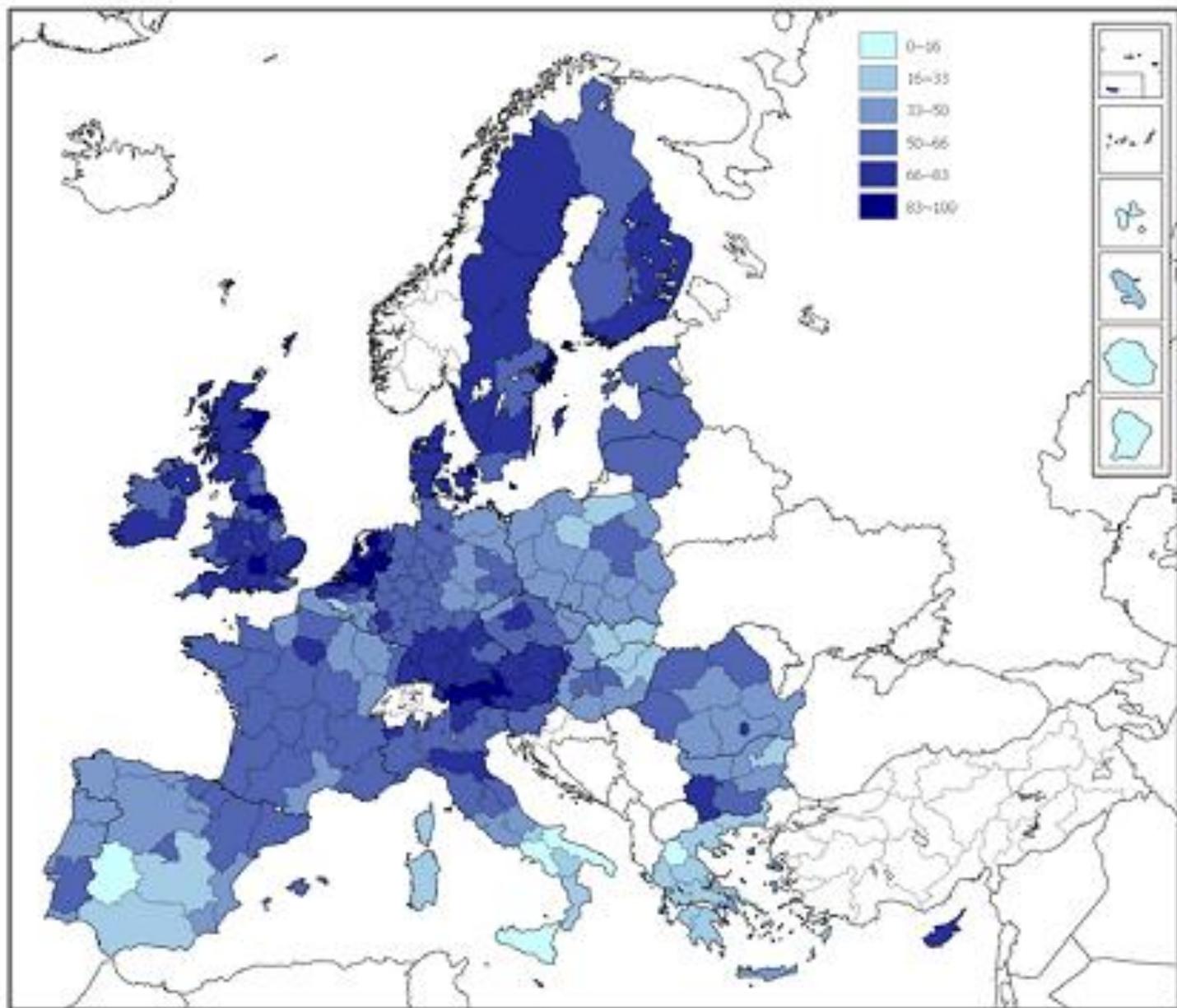
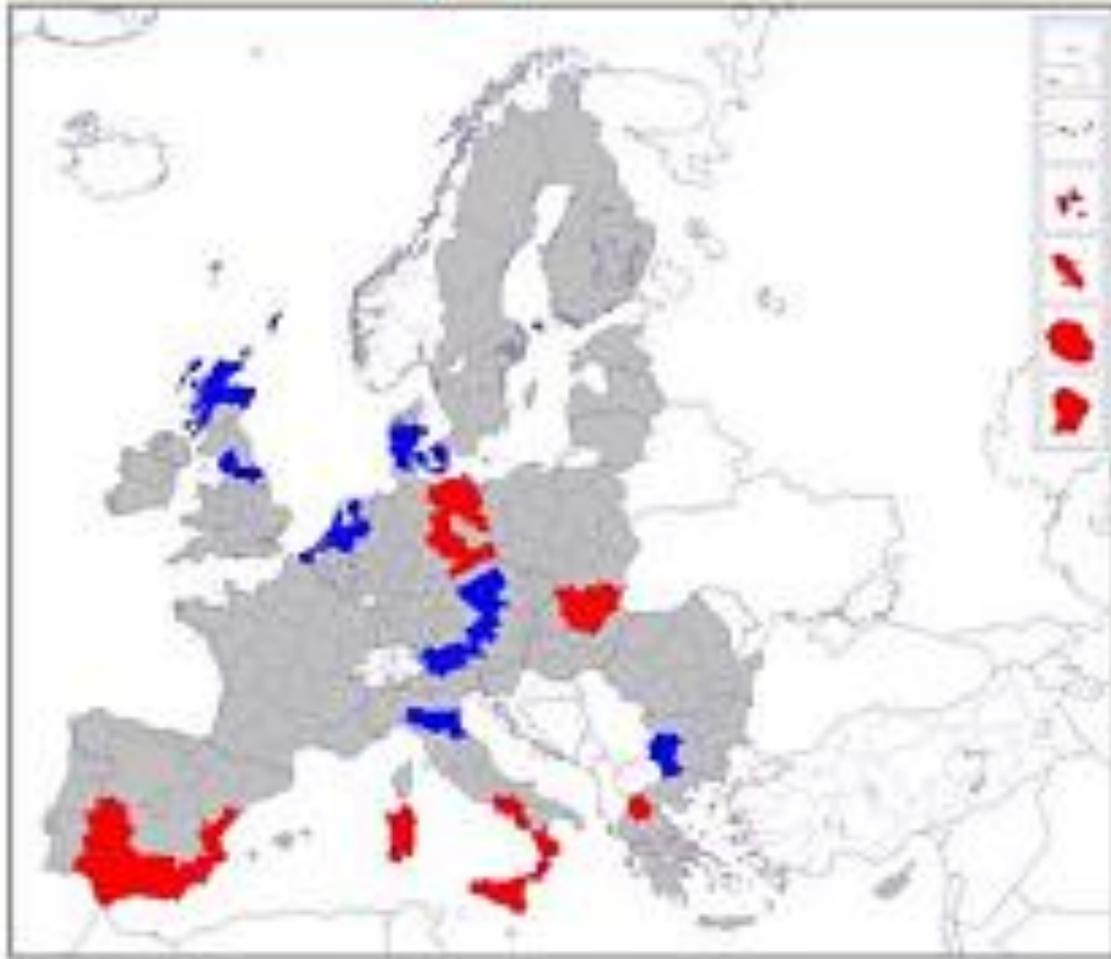


Figure 5-29: Map of Labor Market Efficiency sub-score.  
Min-max normalized scores are due in Table 56.

## Unemployment rate



# 11. Indicators for Innovation

## Data source

**OECD REGPAT**

**Eurostat – LFS**

**Thomson Reuters Web  
of Science & CWTS database**

**Eurostat Regional Science  
and Technology Statistics**

**OECD – REGPAT**

## Indicator

- 1. Innovation patent applications**
- 2. Total patent applications**
- 3. Core Creative class employment**
- 4. Knowledge workers**
- 5. Scientific publications**
- 6. Total intramural R&D expenditure**
- 7. Human resources in Science and Technology (HRST)**
- 8. Employment in technology and knowledge-intensive sectors**
- 9. High-tech inventors**
- 10. ICT inventors**
- 11. Biotechnology inventors**

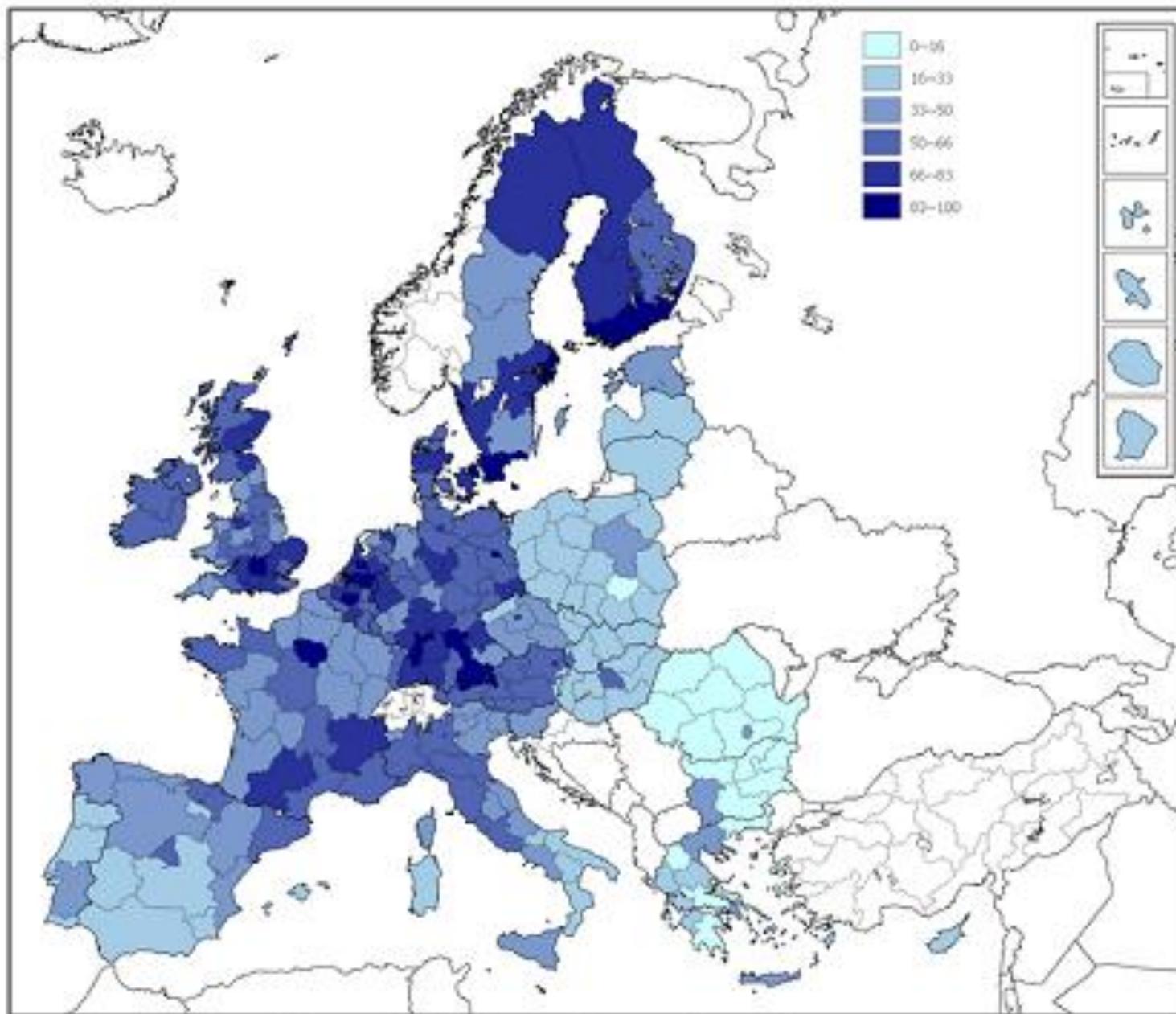


Figure 5-48: Map of Innovation sub-score.  
 Min-max normalized values are shown in Table 91

# Poli di Competitività in Francia

Creati nel 2005 per stimolare l'economia dell'innovazione in Francia, il Poli di Competitività, che sono oggi 71, hanno dato un rinnovato dinamismo ai **cluster industriali**, favorendo le partnership tra imprese, centri di ricerca e università.

I Poli di Competitività sviluppano tre tipi di progetti di collaborazione:

- progetti di **R&S**
- progetti di **piattaforme per l'innovazione**, infrastrutture che favoriscono l'innovazione delle imprese;
- progetti di **accompagnamento** (formazione, investimenti immobiliari, infrastrutture ICT, intelligenza economica, sviluppo internazionale...) che garantiscono la competitività delle imprese di un cluster.



- Pôles mondiaux (ou à « vocation mondiale »)
- Autres pôles
- Pôles multirégionaux
- ↪ Volet thématique adossé à un pôle existant

Technologies écoefficientes (Cap'nergies)

Santé tropicale (Lyonbiopôles)

Qu@thropie (Agriculture en milieu tropical)

Source : ODACT, janvier 2009 / Conception : Sphère Publique



# **1.LE SFIDE DELLO SVILUPPO ECONOMICO CONTEMPORANEO**

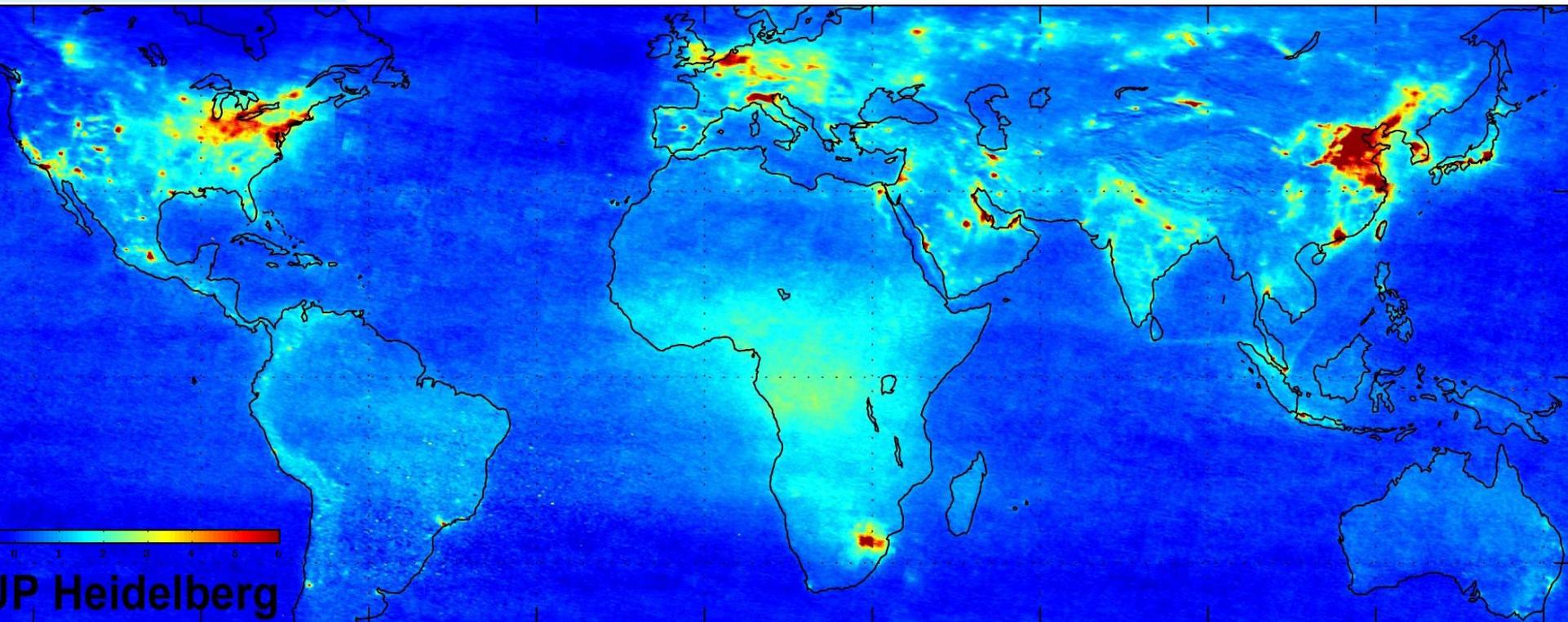
**-la competitività**

**-la sostenibilità**

**-l'equità**

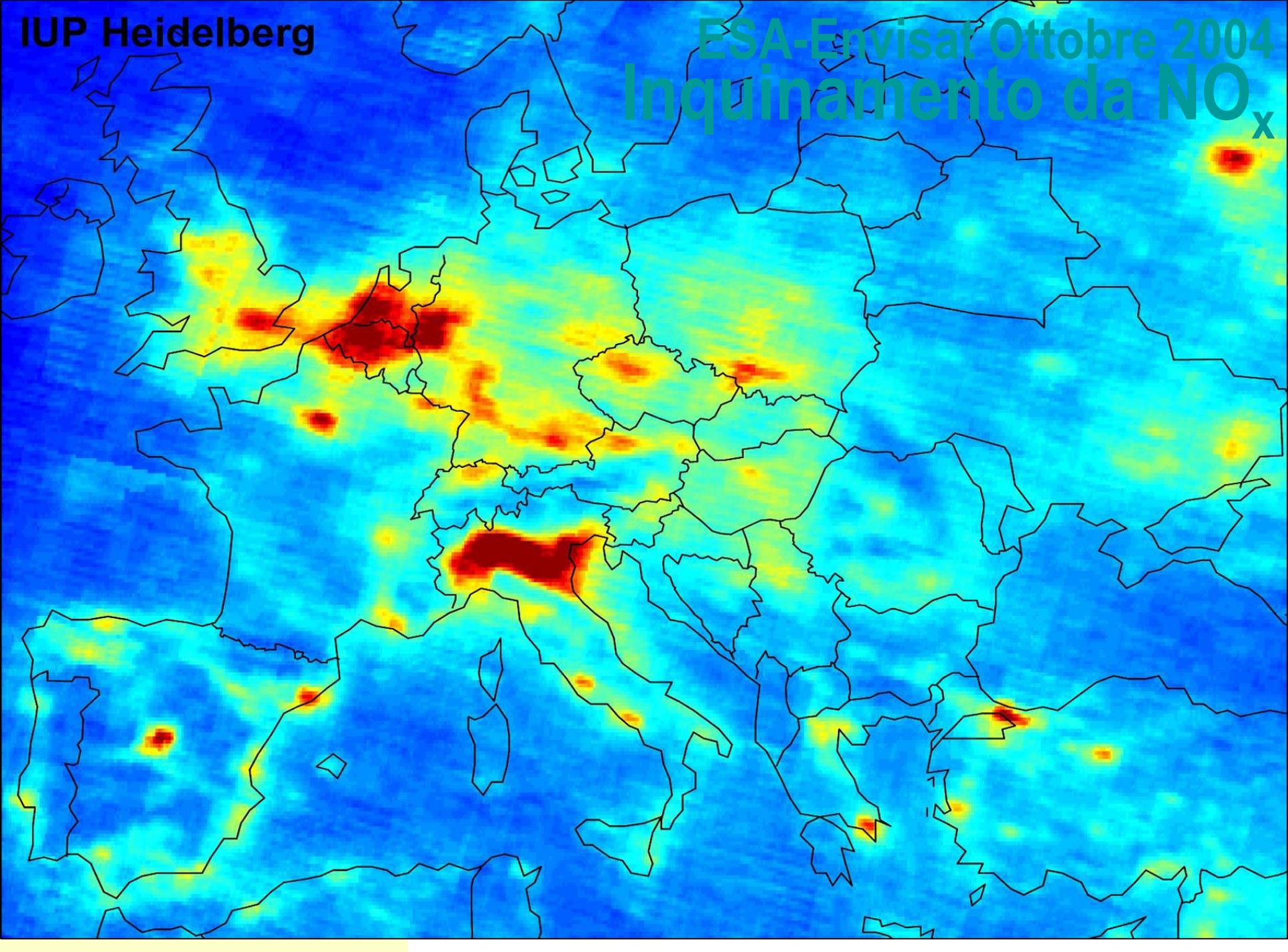
# Concentrazione media globale troposferica di biossido di azoto ( $\text{NO}_2$ )

(da Satellite Envisat ESA - Università di Heidelberg 2004)



IUP Heidelberg

ESA-Envisat Ottobre 2004  
Inquinamento da NO<sub>x</sub>



**SOARING OIL IS THERE DANGER OF A SHORTAGE? (P. 38)**  
**BONUS FEATURE LIVING THE EXECUTIVE LIFESTYLE (P. 56)**

The McGraw-Hill Companies

# BusinessWeek

EUROPEAN EDITION / AUGUST 23-30, 2004

www.businessweek.com

## GLOBAL WARMING

Why Business Is Taking It So Seriously

BY JOHN CAREY (P. 48)

SPECIAL  
DOUBLE ISSUE

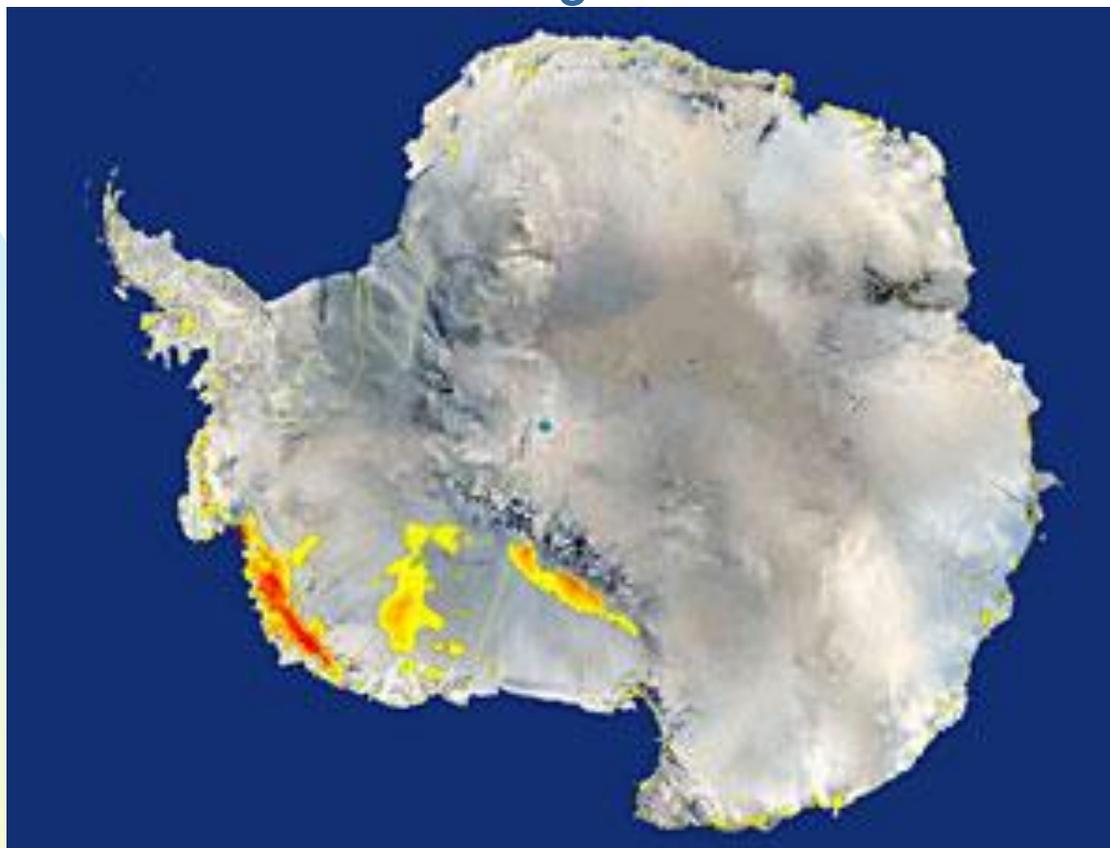
AUSTRIA 42.60  
BELGIUM 40.35  
CANADA 45.00  
CHINA 221.00  
DENMARK 42.25  
FINLAND 45.00  
FRANCE 45.00  
GERMANY 44.95  
HONGKONG 17.00  
IRELAND 40.50  
ITALY 45.00  
JAPAN 45.00  
KOREA 45.00  
NETHERLANDS 45.00  
NEW ZEALAND 45.00  
NORWAY 45.00  
POLAND 45.00  
RUSSIA 45.00  
SINGAPORE 45.00  
SOUTH AFRICA 45.00  
SWEDEN 45.00  
SWITZERLAND 45.00  
TAIWAN 45.00  
THAILAND 45.00  
UNITED KINGDOM 45.00  
UNITED STATES 45.00



770007 713098



## L'Antartide si scioglie



**Foto della Nasa:** lo scioglimento di una parte dell'Antartide, un'area più estesa dell'Italia. «il più significativo scioglimento osservato dai satelliti negli ultimi 30 anni».



## La metafora della “macchia nera” nel Lambro e nel Po



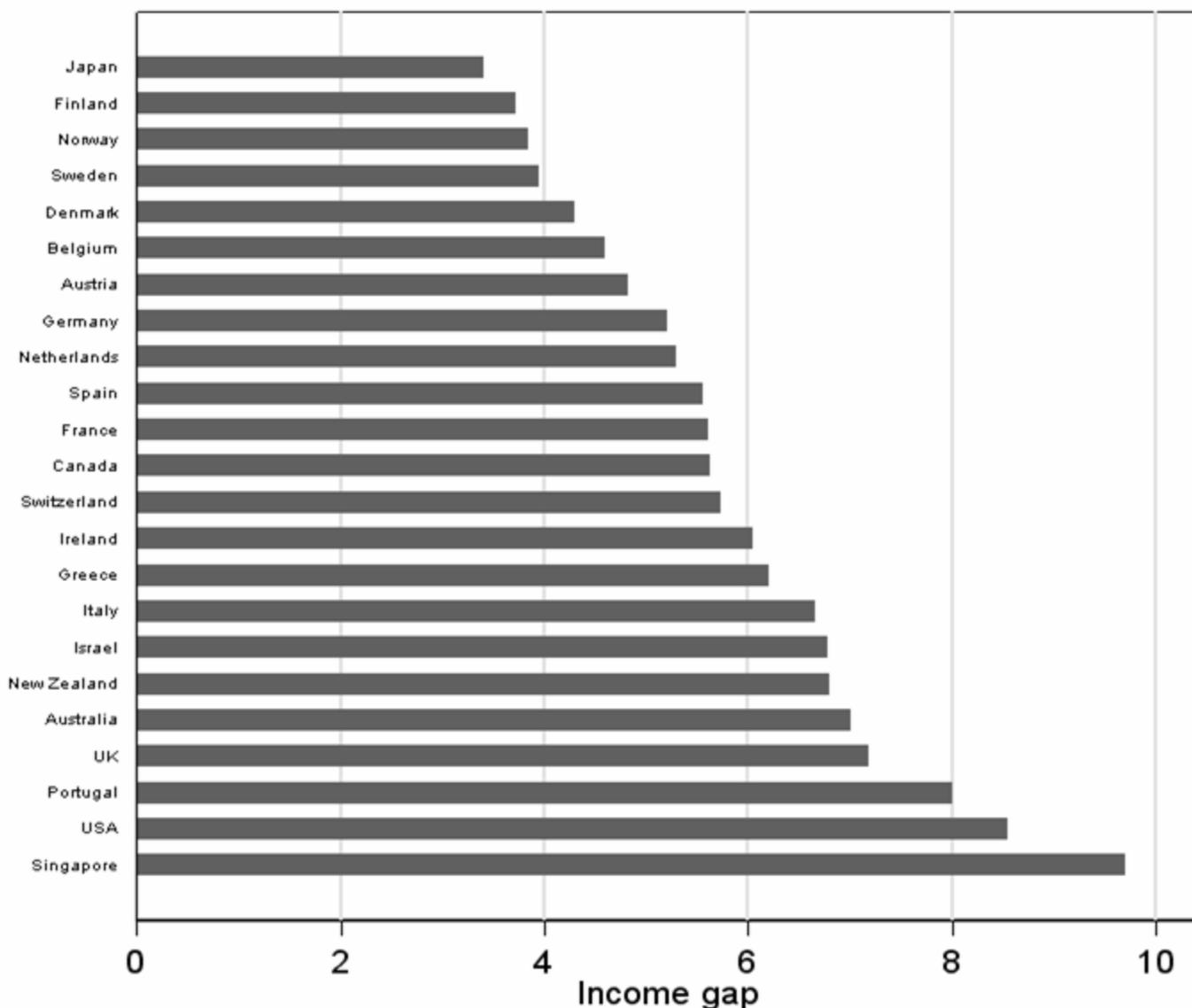
# **1.LE SFIDE DELLO SVILUPPO ECONOMICO CONTEMPORANEO**

**-la competitività**

**-la sostenibilità**

**-l'equità**

## How much richer are the richest 20% than the poorest 20%?



Source: United Nations Development Program

# Infant Mortality Rates are Higher in More Unequal Countries



# Rates of Imprisonment are Higher in More Unequal Countries



# Educational Scores are Higher in More Equal Rich Countries



# More equal societies are more innovative





## **2.L'EVOLUZIONE DELLE TEORIE DELLO SVILUPPO (LOCALE)**

# L'evoluzione delle teorie dello sviluppo



**Modelli di tipo neoclassico (Solow):**  
convergenza assoluta e condizionata



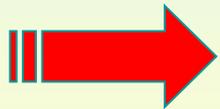
**Modelli di tipo esogeno (Keynes):**  
Base economica e modelli export led



**Modelli di crescita endogena :**  
• Lucas (1988) Romer(1990) Becattini (1990)



**Teorie del capitale creativo :**  
Florida (2003), Tinagli-Florida (2005)



**Teorie del capitale sociale :**  
Putnam (1993-2000), Bagnasco (2001)

# L'evoluzione delle teorie dello sviluppo (locale)

allargamento del concetto di CAPITALE

- $Y = f ( K, L )$
- $Y = A f ( K, L )$
- $Y = f ( K, L, HC )$
- $Y = f ( \dots SC )$
- $Y = f ( \dots CC )$

**Residuo: segno della  
nostra ignoranza ?**

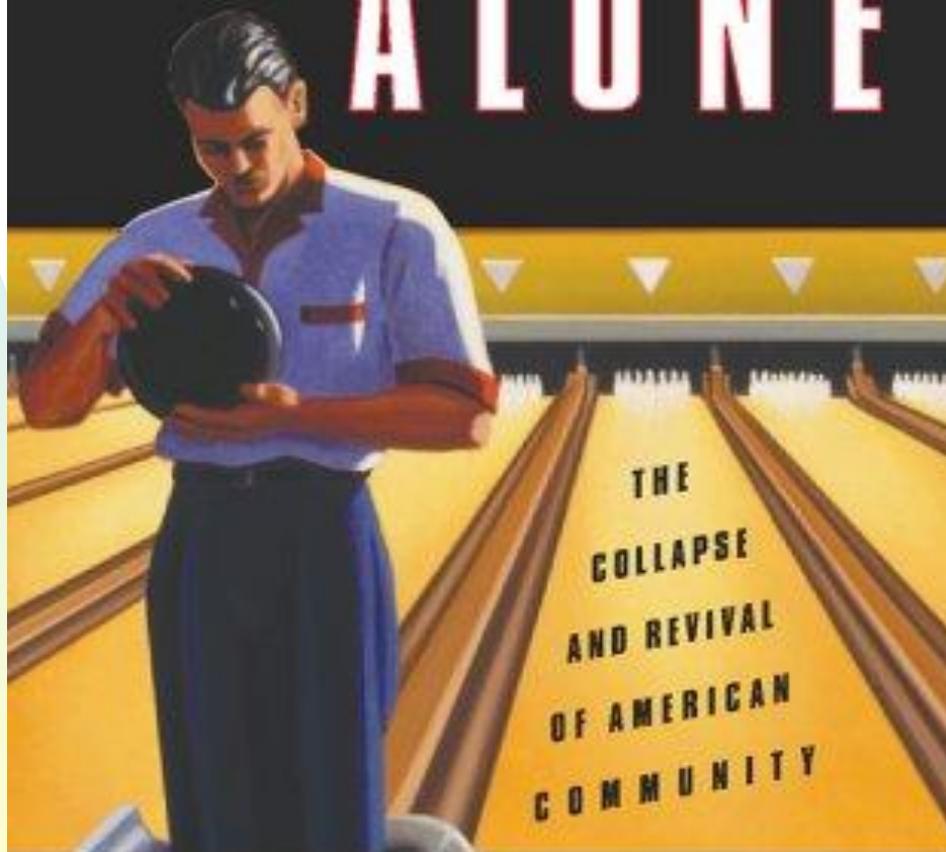
# Capitale sociale: origini e definizioni

Anni '20	Lydia Hanifan	Relazioni → maggior benessere per la comunità
1977	Glenn Loury	Azione delle reti sociali sullo status degli individui
<b>1986</b>	<b>Pierre Bourdieu</b>	<b>RISORSE individuali o di gruppo sviluppate grazie alle relazioni</b>
Primi anni '90	James Coleman	Risorsa che risiede nella struttura delle RELAZIONI sociali
<b>1993</b>	<b>Robert Putnam</b>	<b>Associazionismo, distinzione bonding/bridging social capital</b>
1998	Carlo Trigilia	Disponibilità di risorse per raggiungere obiettivi
<b>Fine anni '90</b>	<b>F.Fukuyama, A.Mutti</b>	<b>Fiducia</b>
2000	Partha Dasgupta, Ismail Seralgedin	Pubblicazione “Social capital: a multifaceted perspective”
2001	Michael Woolcock	“Soluzione” nelle situazioni di vulnerabilità
2008	D. Castiglione, J. Van Deth, G. Wolleb	Pubblicazione “The handbook of social capital”

# IL CAPITALE SOCIALE

- PUTNAM: caratteristiche delle organizzazioni sociali: **fiducia, norme e reti di associazioni civiche**
- WORLD BANK: “social capital refers to the institutions, relationship and norms that shape the quantity of a society’s social interactions. **Social capital is not just the sum of the institutions which underpin a society, it is the glue that holds them together”**

# BOWLING ALONE



THE  
COLLAPSE  
AND REVIVAL  
OF AMERICAN  
COMMUNITY

Robert D. Putnam

**MAKING DEMOCRACIES Putnam 1993**

**BOOWLING ALONE Putnam 2000**

Social capital as:

**Social Network (Coleman, Bordieu, Granovetter, ...);**

**Collective trust (Putnam, Fukuyama, ...);**

**Formal Institutions (North, Olson, ...).**

# Gli elementi che emergono dalle definizioni

## 1) Le **relazioni**

Associazionismo orizzontale, relazioni verticali, struttura sociale.

## 2) La **fiducia**

Fukuyama (1996): è l'aspettativa di un comportamento corretto.

## 3) Le **istituzioni**

Forme abituali di organizzazione e di regolazione del comportamento individuale.

## 4) Il **territorio**

E' il contesto nel quale si sviluppa il Capitale Sociale (Camagni, 2008).

# La misurazione del capitale sociale

Putnam, Leonardi e Nanetti (1993):

numero volontari, numero di votanti, partecipazione a circoli....

→ successo regioni Nord Italia

Helliwell e Putnam (1995), per le regioni italiane, utilizzano tre variabili:

- 1) la comunità civile;
- 2) le performance istituzionali;
- 3) la soddisfazione dei cittadini.

Rizzi (2004, 2006): 10 indicatori per le province italiane (civicness e trust)

Righi, Turi (2007): una matrice di indicatori per il benchmarking del capitale sociale nelle regioni italiane

# Una verifica empirica per i Paesi e le Regioni europee

Fonte dati:

indagine campionaria progetto “European Values Study”, 1999-2000.

Per le nazioni appartenenti all’UE: coinvolti circa 30.000 individui.

Contesto di riferimento: Paesi (26) e Regioni (187) UE.

## *La metodologia di analisi*

- scelta di variabili collegate al concetto di Capitale Sociale;
- sintesi delle variabili di partenza riferite al Capitale Sociale in alcune componenti principali;
- verifica delle potenziali relazioni tra il Capitale Sociale (ripartito tra le sue componenti) e alcune variabili oggettive riferite alle dimensioni dello sviluppo sostenibile, e un indicatore di sviluppo sostenibile.

# Un'analisi empirica sull'Europa

Variabili utilizzate
<b>VALORI PERSONALI</b>
Molta importanza nella vita: lavoro
Molta importanza nella vita: famiglia
Molta importanza nella vita: religione
<b>RELAZIONI CON GLI ALTRI</b>
Molta importanza nella vita: amici
Fiducia negli altri (nella maggioranza delle persone)
<b>NORME ETICHE E CIVICHE</b>
Disponibilità ad un aumento di tasse utile a prevenire l'inquinamento ambientale
Comportamento MAI giustificabile: non pagare le tasse, se si ha la possibilità
Comportamento MAI giustificabile: gettare rifiuti in un luogo pubblico
<b>APPARTENENZA A GRUPPI</b>
Appartenenza a organizzazioni religiose
Appartenenza a organizzazioni culturali
Volontariato in organizzazioni di assistenza sociale
Partecipazione attiva in partiti/gruppi politici (lavoro non retribuito)
Volontariato in organizzazioni ambientaliste
<b>VALORI CHE LEGANO L'INDIVIDUO ALLE ISTITUZIONI</b>
Molta fiducia nelle istituzioni: sistema educativo
Molta fiducia nelle istituzioni: Parlamento nazionale
Molta fiducia nelle istituzioni: Unione Europea
Molta fiducia nelle istituzioni: sistema giudiziario
Orgoglio nazionale (Risposta: "molto orgoglioso")

# Una verifica empirica per i Paesi europei

## *Paesi UE: Analisi delle Componenti Principali*

Variabili	Componenti		
	1	2	3
Molta importanza nella vita: lavoro	-0,718	0,296	0,125
Molta importanza nella vita: famiglia	0,082	0,755	0,405
Molta importanza nella vita: religione	-0,473	0,625	0,386
Disponibilità ad un aumento di tasse utile a prevenire l'inquinamento ambientale	0,468	0,233	0,495
Comportamento MAI giustificabile: non pagare le tasse, se si ha la possibilità	-0,188	0,658	-0,151
Comportamento MAI giustificabile: gettare rifiuti in un luogo pubblico	-0,485	0,382	-0,150
<b>Molta importanza nella vita: amici</b>	<b>0,870</b>	0,200	0,184
<b>Appartenenza a organizzazioni religiose</b>	<b>0,749</b>	0,067	0,235
<b>Appartenenza a organizzazioni culturali</b>	<b>0,723</b>	-0,163	0,418
Volontariato in organizzazioni di assistenza sociale	0,640	-0,004	0,670
Partecipazione attiva in partiti/gruppi politici (lavoro non retribuito)	0,163	0,004	0,808
Volontariato in organizzazioni ambientaliste	0,308	-0,145	0,773
<b>Fiducia negli altri (nella maggioranza delle persone)</b>	<b>0,911</b>	-0,003	-0,028
Molta fiducia nelle istituzioni: sistema educativo	-0,087	0,781	-0,151
Molta fiducia nelle istituzioni: Parlamento nazionale	0,175	0,824	-0,006
Molta fiducia nelle istituzioni: Unione Europea	-0,505	0,638	0,246
Molta fiducia nelle istituzioni: sistema giudiziario	0,354	0,784	-0,217
Orgoglio nazionale (Risposta: "molto orgoglioso")	-0,107	0,788	0,039

# Una verifica empirica per i Paesi europei

## MATRICE DELLE COMPONENTI RUOTATE

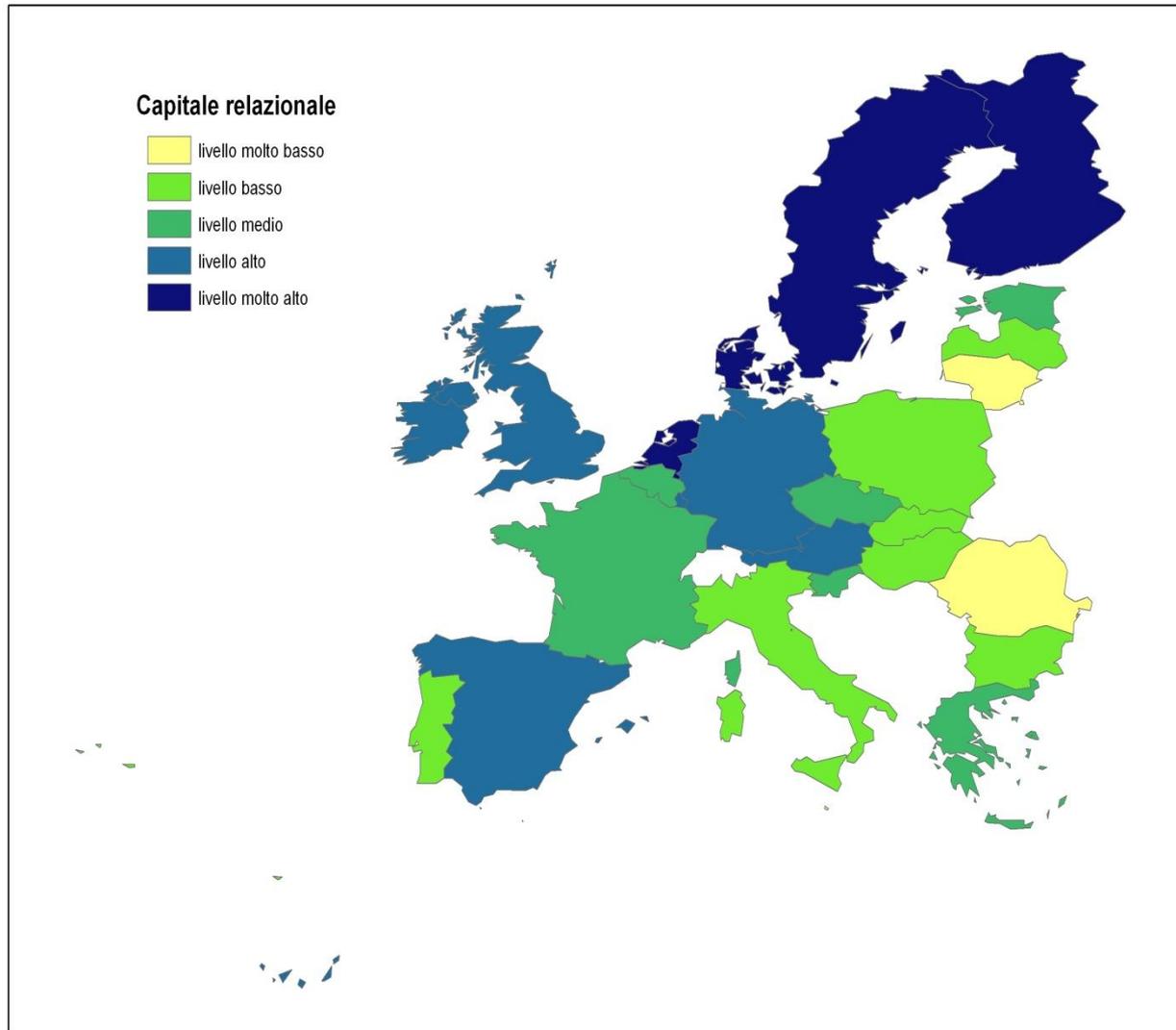
Variabili	Componenti		
	1	2	3
<b>Molta importanza nella vita: lavoro</b>	-0,718	<b>0,296</b>	0,125
<b>Molta importanza nella vita: famiglia</b>	0,082	<b>0,755</b>	0,405
<b>Molta importanza nella vita: religione</b>	-0,473	<b>0,625</b>	0,386
Disponibilità ad un aumento di tasse utile a prevenire l'inquinamento ambientale	0,468	0,233	0,495
<b>Comportamento MAI giustificabile: non pagare le tasse, se si ha la possibilità</b>	-0,188	<b>0,658</b>	-0,151
<b>Comportamento MAI giustificabile: gettare rifiuti in un luogo pubblico</b>	-0,485	<b>0,382</b>	-0,150
Molta importanza nella vita: amici	0,870	0,200	0,184
Appartenenza a organizzazioni religiose	0,749	0,067	0,235
Appartenenza a organizzazioni culturali	0,723	-0,163	0,418
Volontariato in organizzazioni di assistenza sociale	0,640	-0,004	0,670
Partecipazione attiva in partiti/gruppi politici (lavoro non retribuito)	0,163	0,004	0,808
Volontariato in organizzazioni ambientaliste	0,308	-0,145	0,773
Fiducia negli altri (nella maggioranza delle persone)	0,911	-0,003	-0,028
<b>Molta fiducia nelle istituzioni: sistema educativo</b>	-0,087	<b>0,781</b>	-0,151
<b>Molta fiducia nelle istituzioni: Parlamento nazionale</b>	0,175	<b>0,824</b>	-0,006
<b>Molta fiducia nelle istituzioni: Unione Europea</b>	-0,505	<b>0,638</b>	0,246
<b>Molta fiducia nelle istituzioni: sistema giudiziario</b>	0,354	<b>0,784</b>	-0,217
<b>Orgoglio nazionale (Risposta: "molto orgoglioso")</b>	-0,107	<b>0,788</b>	0,039

# Una verifica empirica per i Paesi europei

## MATRICE DELLE COMPONENTI RUOTATE

Variabili	Componenti		
	1	2	3
Molta importanza nella vita: lavoro	-0,718	0,296	0,125
Molta importanza nella vita: famiglia	0,082	0,755	0,405
Molta importanza nella vita: religione	-0,473	0,625	0,386
<b>Disponibilità ad un aumento di tasse utile a prevenire l'inquinamento ambientale</b>	0,468	0,233	<b>0,495</b>
Comportamento MAI giustificabile: non pagare le tasse, se si ha la possibilità	-0,188	0,658	-0,151
Comportamento MAI giustificabile: gettare rifiuti in un luogo pubblico	-0,485	0,382	-0,150
Molta importanza nella vita: amici	0,870	0,200	0,184
Appartenenza a organizzazioni religiose	0,749	0,067	0,235
Appartenenza a organizzazioni culturali	0,723	-0,163	0,418
<b>Volontariato in organizzazioni di assistenza sociale</b>	0,640	-0,004	<b>0,670</b>
<b>Partecipazione attiva in partiti/gruppi politici (lavoro non retribuito)</b>	0,163	0,004	<b>0,808</b>
<b>Volontariato in organizzazioni ambientaliste</b>	0,308	-0,145	<b>0,773</b>
Fiducia negli altri (nella maggioranza delle persone)	0,911	-0,003	-0,028
Molta fiducia nelle istituzioni: sistema educativo	-0,087	0,781	-0,151
Molta fiducia nelle istituzioni: Parlamento nazionale	0,175	0,824	-0,006
Molta fiducia nelle istituzioni: Unione Europea	-0,505	0,638	0,246
Molta fiducia nelle istituzioni: sistema giudiziario	0,354	0,784	-0,217
Orgoglio nazionale (Risposta: "molto orgoglioso")	-0,107	0,788	0,039

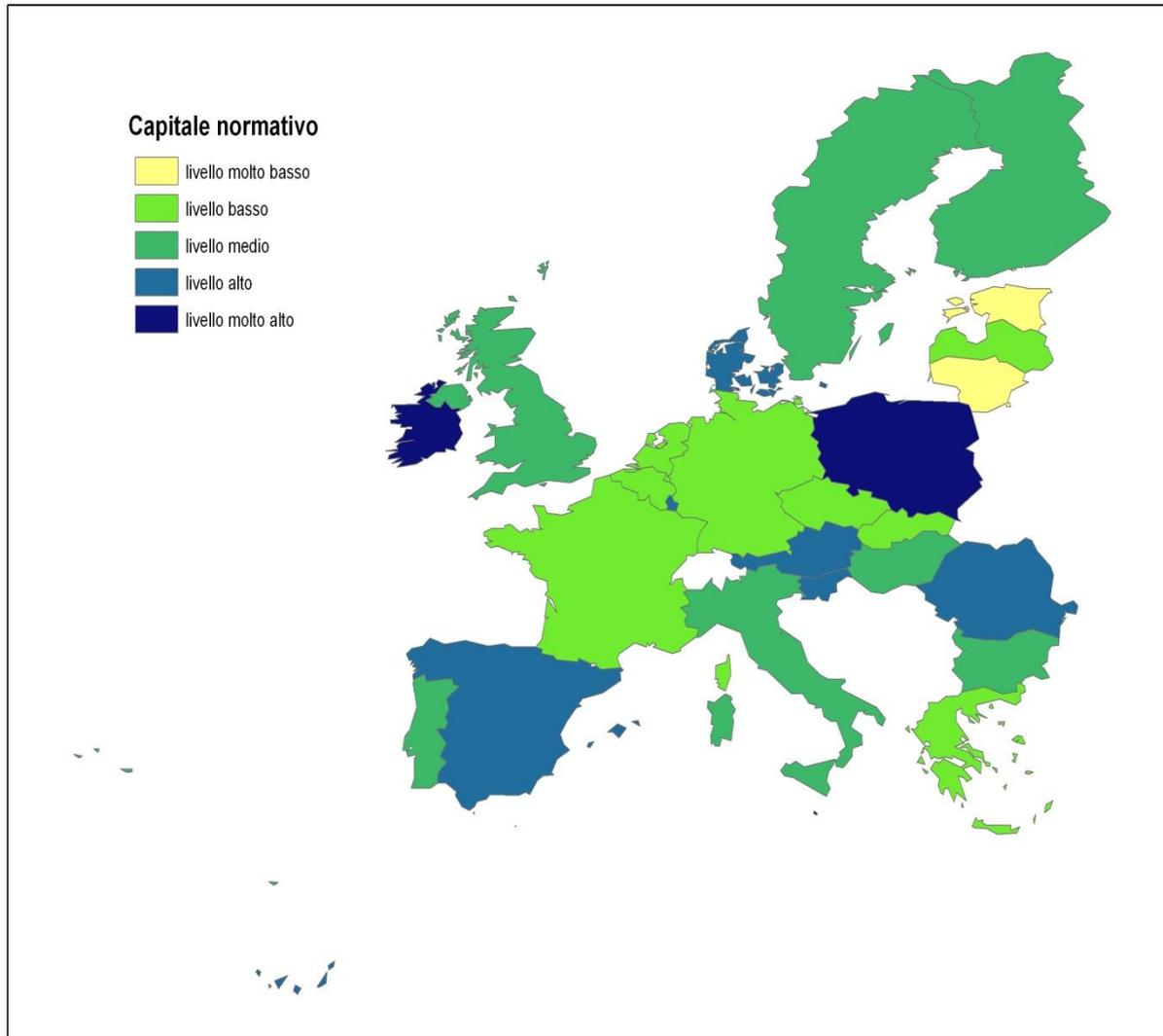
# Paesi UE: Componente 1 – Capitale Relazionale



Classifica CP1

<b>1</b>	<b>Svezia</b>
<b>2</b>	<b>Olanda</b>
<b>3</b>	<b>Danimarca</b>
<b>4</b>	<b>Finlandia</b>
<b>5</b>	<b>Regno Unito</b>
<b>19</b>	<b>Italia</b>
<b>22</b>	<b>Lettonia</b>
<b>23</b>	<b>Polonia</b>
<b>24</b>	<b>Lituania</b>
<b>25</b>	<b>Romania</b>
<b>26</b>	<b>Malta</b>

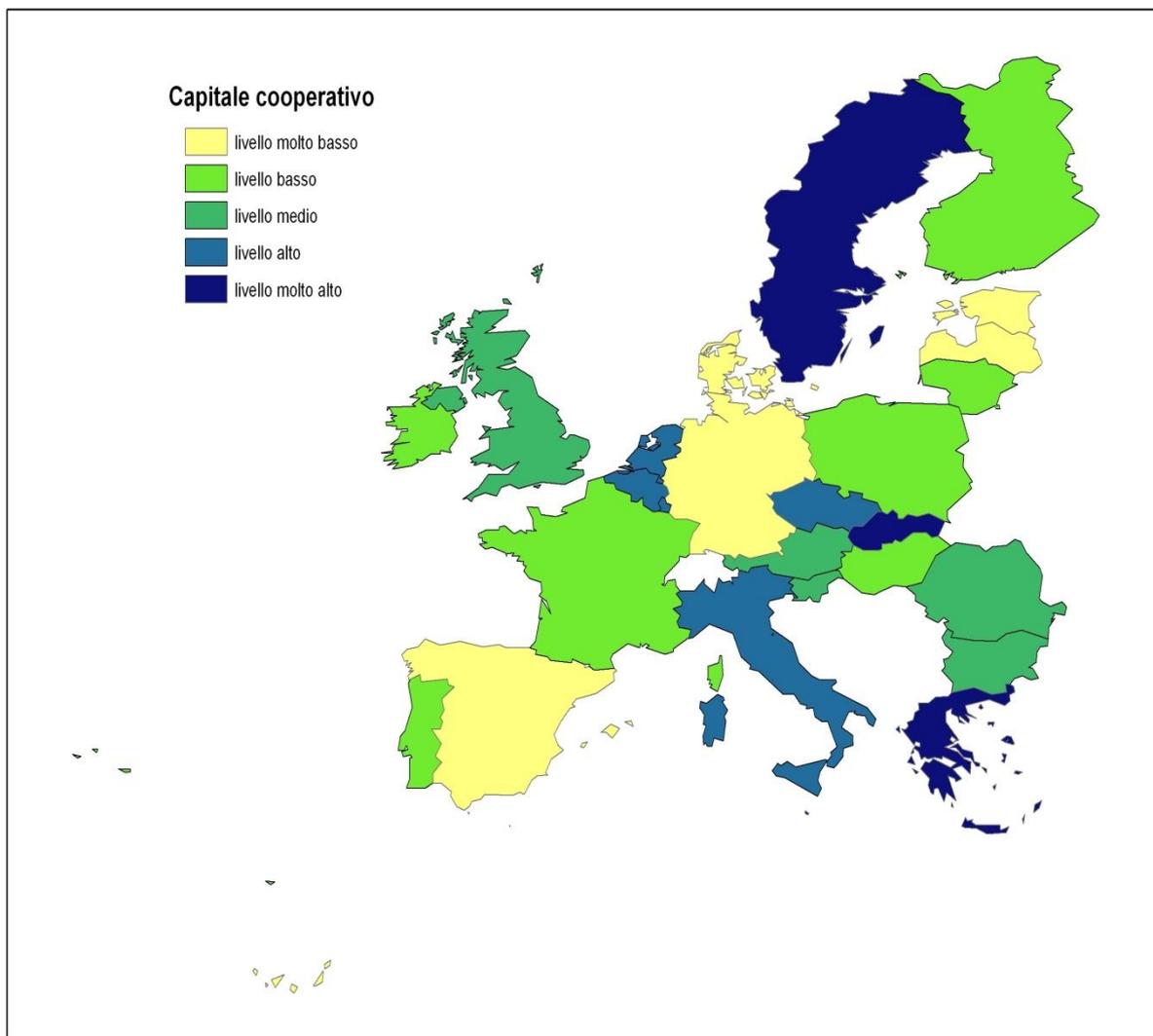
# Paesi UE: Componente 2 – Capitale Normativo



Classifica CP2

<b>1</b>	<b>Malta</b>
<b>2</b>	<b>Irlanda</b>
<b>3</b>	<b>Polonia</b>
<b>4</b>	<b>Austria</b>
<b>5</b>	<b>Romania</b>
<b>10</b>	<b>Italia</b>
<b>22</b>	<b>Slovacchia</b>
<b>23</b>	<b>Germania</b>
<b>24</b>	<b>Grecia</b>
<b>25</b>	<b>Estonia</b>
<b>26</b>	<b>Lituania</b>

## Paesi UE: Componente 3 – Capitale Cooperativo



Classifica CP3

<b>1</b>	<b>Grecia</b>
<b>2</b>	<b>Malta</b>
<b>3</b>	<b>Slovacchia</b>
<b>4</b>	<b>Svezia</b>
<b>5</b>	<b>Belgio</b>
<b>7</b>	<b>Italia</b>
<b>22</b>	<b>Spagna</b>
<b>23</b>	<b>Danimarca</b>
<b>24</b>	<b>Estonia</b>
<b>25</b>	<b>Lettonia</b>
<b>26</b>	<b>Germania</b>

**Regioni UE:  
Analisi delle  
Componenti  
Principali**

Classifica CP1 – Capitale Valoriale

1	ES La Rioja
2	MT Malta
3	IT Basilicata
4	PL Opolskie
<b>28</b>	<b>IT Campania</b>
<b>29</b>	<b>IT Calabria</b>
<b>40</b>	<b>IT Puglia</b>
<b>52</b>	<b>IT Abruzzo</b>
<b>54</b>	<b>IT Veneto</b>
<b>55</b>	<b>IT Molise</b>
<b>56</b>	<b>IT Piemonte</b>
<b>57</b>	<b>IT Lazio</b>
<b>62</b>	<b>IT Sicilia</b>
<b>69</b>	<b>IT Lombardia</b>
<b>74</b>	<b>IT Emilia-Romagna</b>
<b>77</b>	<b>IT Trentino-Alto Adige</b>
<b>81</b>	<b>IT Umbria</b>
<b>84</b>	<b>IT Toscana</b>
<b>107</b>	<b>IT Marche</b>
<b>114</b>	<b>IT Sardegna</b>
<b>127</b>	<b>IT Liguria</b>
<b>136</b>	<b>IT Valle d`Aosta</b>
<b>162</b>	<b>IT Friuli-Venezia Giulia</b>
184	DE Bayern
185	DE Rheinland-Pfalz
186	DE Saarland
187	DE Hamburg

Classifica CP2 – Capitale Relazionale

1	SE Norr
2	SE Öst
3	SE Västsverige
4	SE Sydsverige
<b>31</b>	<b>IT Trentino-Alto Adige</b>
<b>41</b>	<b>IT Veneto</b>
<b>42</b>	<b>IT Basilicata</b>
<b>57</b>	<b>IT Friuli-Venezia Giulia</b>
<b>58</b>	<b>IT Lombardia</b>
<b>60</b>	<b>IT Toscana</b>
<b>65</b>	<b>IT Emilia-Romagna</b>
<b>75</b>	<b>IT Calabria</b>
<b>80</b>	<b>IT Abruzzo</b>
<b>83</b>	<b>IT Lazio</b>
<b>103</b>	<b>IT Campania</b>
<b>106</b>	<b>IT Piemonte</b>
<b>110</b>	<b>IT Puglia</b>
<b>140</b>	<b>IT Sicilia</b>
<b>144</b>	<b>IT Sardegna</b>
<b>151</b>	<b>IT Marche</b>
<b>174</b>	<b>IT Valle d`Aosta</b>
<b>175</b>	<b>IT Liguria</b>
<b>182</b>	<b>IT Umbria</b>
184	EE Estonia
185	IT Molise
186	LT Lithuania
187	DE Hamburg

Classifica CP3 – Capitale Istituzionale

1	DE Saarland
2	ES Comunidad Foral de Navarra
3	DE Rheinland-Pfalz
4	UK London
<b>10</b>	<b>IT Abruzzo</b>
<b>37</b>	<b>IT Emilia-Romagna</b>
<b>40</b>	<b>IT Campania</b>
<b>50</b>	<b>IT Sicilia</b>
<b>52</b>	<b>IT Trentino-Alto Adige</b>
<b>55</b>	<b>IT Veneto</b>
<b>82</b>	<b>IT Lombardia</b>
<b>89</b>	<b>IT Piemonte</b>
<b>91</b>	<b>IT Friuli-Venezia Giulia</b>
<b>98</b>	<b>IT Calabria</b>
<b>105</b>	<b>IT Toscana</b>
<b>122</b>	<b>IT Marche</b>
<b>129</b>	<b>IT Umbria</b>
<b>132</b>	<b>IT Puglia</b>
<b>140</b>	<b>IT Molise</b>
<b>144</b>	<b>IT Lazio</b>
<b>153</b>	<b>IT Sardegna</b>
<b>173</b>	<b>IT Basilicata</b>
<b>175</b>	<b>IT Liguria</b>
183	IT Valle d`Aosta
185	BE Prov. Luxembourg
186	GR Chios
187	ES La Rioja

Classifica CP4 - Capitale Cooperativo

1	GR Kerkyra
2	IT Valle d`Aosta
3	UK London
4	UK W. Mids
<b>34</b>	<b>IT Liguria</b>
<b>41</b>	<b>IT Trentino-Alto Adige</b>
<b>46</b>	<b>IT Lombardia</b>
<b>56</b>	<b>IT Toscana</b>
<b>58</b>	<b>IT Friuli-Venezia Giulia</b>
<b>60</b>	<b>IT Veneto</b>
<b>65</b>	<b>IT Piemonte</b>
<b>85</b>	<b>IT Puglia</b>
<b>98</b>	<b>IT Emilia-Romagna</b>
<b>100</b>	<b>IT Lazio</b>
<b>106</b>	<b>IT Molise</b>
<b>115</b>	<b>IT Campania</b>
<b>127</b>	<b>IT Sicilia</b>
<b>143</b>	<b>IT Marche</b>
<b>151</b>	<b>IT Calabria</b>
<b>154</b>	<b>IT Basilicata</b>
<b>160</b>	<b>IT Umbria</b>
<b>162</b>	<b>IT Sardegna</b>
184	DE Mecklenburg-Vorpommern
185	IT Abruzzo
186	DE Hamburg
187	DE Brandenburg

*Regioni UE:  
Analisi delle  
Componenti  
Principali*

# Una verifica empirica per le Regioni europee

**Tasso di  
crescita del  
PIL reale  
pro-capite a  
livello  
regionale  
2000-2008**

<b>Variabile dipendente: Tasso di crescita del PIL reale pro-capite 2000- 2007 (var %)</b>	REGR. 1	REGR. 2
	Coeff.	Coeff.
(Constant) Sig.	86,693 0,000	120,39 0,00
Ln PIL reale pro-capite 2000 Sig.	-5,734 0,001	-9,21 0,00
<b>Componente 1 - Capitale valoriale Sig.</b>		<b>-2,52 0,02</b>
Componente 2 - Capitale relazionale Sig.		1,33 0,17
<b>Componente 3 - Capitale istituzionale Sig.</b>		<b>1,60 0,07</b>
Componente 4 - Capitale cooperativo Sig.		1,17 0,29
Caratteristiche modello		
R2	0,061	0,114
R2 corretto	0,056	0,086
Sig. Test F	0,001	0,001

# THE RISE OF THE CREATIVE CLASS Florida 2003

- la chiave dello sviluppo economico è la capacità di **attrarre la classe creativa** e tradurre questo vantaggio in risultati economici creativi nella forma di innovazioni, nuovi business high tech e sviluppo locale
- **amenities e ambiente** naturale, ricreativo e culturale sono vitali per attrarre knowledge workers e stimolare imprese e industria al alta tecnologia
- i fattori legati al **lifestyle** sono importanti quanto i tradizionali fattori localizzativi (opportunità di lavoro, specializzazioni settoriali, ricchezza)
- i **knowledge workers** preferiscono luoghi youth-oriented e aperti alla **diversità**
- **forte correlazione** tra regioni che presentano concentrazioni di knowledge workers, amenities e qualità ambientale, sviluppo

# Large Cities Creativity Rankings

Rankings of 49 metro areas reporting populations over 1 million

## Top Ten Cities

City	Creativity Index Rank	%Creative Workers	High-Tech Rank	Innovation Rank	Diversity Rank
1.	San Francisco	34.8	1	2	1
2.	Austin	36.4	11	3	16
3.	San Diego	32.1	12	7	3
3.	Boston	38.0	2	6	22
5.	Seattle	32.7	3	12	8
6.	Chapel Hill	38.2	14	4	28
7.	Houston	32.5	16	16	10
8.	Washington	38.4	5	30	12
9.	New York	32.3	13	24	14
10.	Dallas	30.2	6	17	9
10.	Minneapolis	33.9	2	15	29

# THE RISE OF THE CREATIVE CLASS Florida 2003

2 gruppi nella classe creativa:

## **Nucleo Supercreativo**

- \* Scienziati
- \* Professionisti informatici e matematici
- \* Architetti & Ingegneri
- \* Addetti alla Formazione e Educazione
- \* Arte, design, media, intrattenimento e sport

## **Professionisti Creativi**

- \* Managers
- \* Operatori Business & finance
- \* Professionisti legali
- \* Operatori sanitari
- \* Sales managers

**Le 3T dello sviluppo economico: Tecnologia, Tolleranza e Talenti**

# CLASSE CREATIVA in alcune CITTÀ

Posizione	Città	% Classe Creativa
1	Stockholm	45.75%
2	Auckland	42.36%
3	Sapporo	37.25%
4	Amsterdam	36.05%
5	Montréal	35.03%
6	Brussels	32.25%
7	Copenhagen	30.26%
8	Sydney	27.79%
9	Barcelona	24.37%
10	Milan	24.35%
11	Lyon	22.99%
12	Lisbon	21.42%
13	Athens	20.94%

# Un'applicazione ai comuni italiani: l'industria creativa (Istituto Tagliacarne)

Aree	Settori
Cuore delle arti	Artigianato Arti visive Arti dello spettacolo Patrimonio
Industrie culturali	Film e video TV e radio Software per la pubblicità e videogames Musica Editoria
Industrie attività creative	Design Architettura Pubblicità
Industrie connesse	Produttori di computers, MP3, telefonia mobile, ecc.

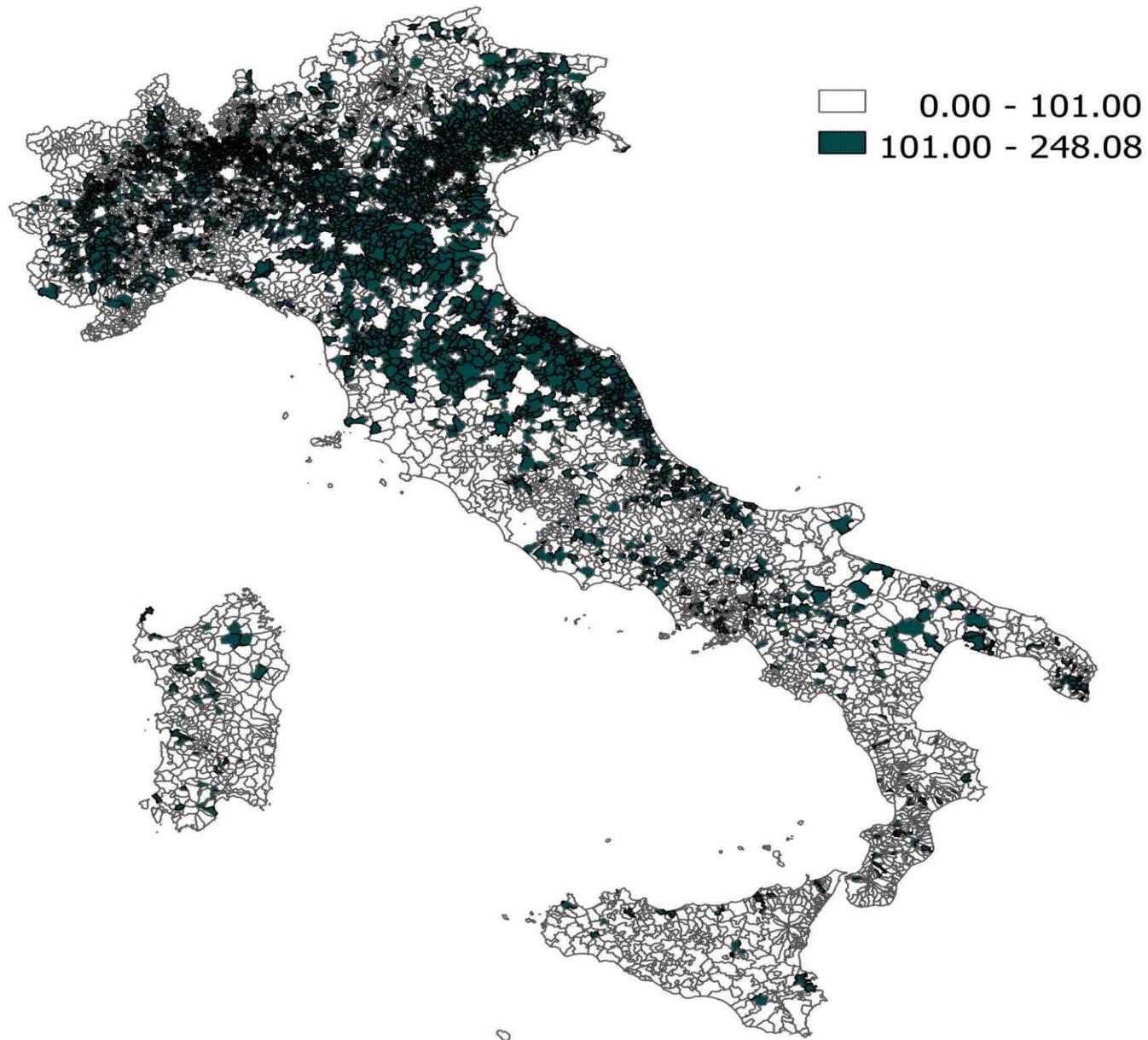
Kea report distingue l'economia della cultura rispettivamente in 2 settori:

- **settore culturale**

- settore non industriale** dove vengono prodotti beni e servizi non riproducibili, che vengono consumati al momento (on the spot): artigianato, pittura, scultura, fotografia, teatro, danza, circo, festival, musei, biblioteche, siti archeologici, archivi;

- settore industriale** dove vengono prodotti beni riproducibili, per un consumo ed una distribuzione di massa: industria cinematografica, radiofonica, i videogame, la musica dal vivo e l'editoria.

- **settore creativo**, dove la cultura diventa un input creativo per la produzione di "beni non culturali": design, architettura e advertising



Regioni	Valori assoluti			Composizioni %		
	Numero comuni creativi	Addetti nelle attività creative	Addetti totali	Numero comuni	Addetti nelle attività creative	Addetti totale attività extra-agricole
Piemonte	563	633.488	1.469.283	14,9	9,4	8,4
Valle d'Aosta	4	11.210	44.053	0,9	0,2	0,3
Lombardia	975	1.589.908	3.696.930	19,1	23,6	21,0
Trentino-Alto Adige	68	109.797	361.918	4,2	1,6	2,1
Veneto	451	819.205	1.801.547	7,2	12,2	10,2
Friuli-Venezia Giulia	118	177.700	410.787	2,7	2,6	2,3
Liguria	46	133.580	478.811	2,9	2,0	2,7
Emilia-Romagna	242	716.440	1.679.540	4,3	10,6	9,6
Toscana	137	487.353	1.247.428	3,5	7,2	7,1
Umbria	39	102.255	266.345	1,1	1,5	1,5
Marche	172	259.135	536.473	3,0	3,8	3,1
Lazio	50	451.873	1.586.676	4,7	6,7	9,0
Abruzzo	109	155.997	377.877	3,8	2,3	2,1
Molise	30	24.770	69.929	1,7	0,4	0,4
Campania	121	352.971	1.096.355	6,8	5,2	6,2
Puglia	45	267.027	807.343	3,2	4,0	4,6
Basilicata	17	44.494	122.248	1,6	0,7	0,7
Calabria	33	76.706	312.749	5,0	1,1	1,8
Sicilia	24	222.260	848.716	4,8	3,3	4,8
Sardegna	41	97.286	371.768	4,7	1,4	2,1
<b>Nord-Ovest</b>	<b>1.588</b>	<b>2.368.186</b>	<b>5.689.076</b>	<b>37,8</b>	<b>35,2</b>	<b>32,3</b>
<b>Nord-Est</b>	<b>879</b>	<b>1.823.142</b>	<b>4.253.793</b>	<b>18,3</b>	<b>27,1</b>	<b>24,2</b>
<b>Centro</b>	<b>398</b>	<b>1.300.616</b>	<b>3.636.923</b>	<b>12,3</b>	<b>19,3</b>	<b>20,7</b>
<b>Centro-Nord</b>	<b>2.865</b>	<b>5.491.945</b>	<b>13.579.791</b>	<b>68,4</b>	<b>81,6</b>	<b>77,2</b>
<b>Mezzogiorno</b>	<b>420</b>	<b>1.241.512</b>	<b>4.006.985</b>	<b>31,6</b>	<b>18,4</b>	<b>22,8</b>
<b>Italia</b>	<b>3.285</b>	<b>6.733.457</b>	<b>17.586.776</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

# Capitale creativo o capitale sociale?

- IL capitale sociale favorisce l'emergere di **legami forti** tra membri di gruppi omogenei dal punto di vista culturale enfatizzando processi di **stabilità e reciprocità**, ma connotandosi come possibili **ostacoli alla circolazione di idee innovative**, in particolare provenienti dall'esterno.
- il capitale creativo si circoscrive in **legami deboli** che sono "più aperti agli inserimenti e quindi favoriscono nuove combinazioni di risorse ed idee" (Florida 2003)

# Capitale creativo o capitale sociale?

- verifiche sul **caso statunitense**: le città caratterizzate da indicatori di innovatività e sviluppo dei settori *high tech* risultano **sottodotate di capitale sociale** secondo i ranking di Putnam, mentre le aree più ricche di capitale sociale sembrano meno attrattive di high tech workers e innovazione tecnologica
- la teoria del capitale creativo appare come una **spiegazione alternativa allo sviluppo** che sottolinea i fattori dell'innovazione e dell'apertura dei sistemi territoriali nelle dinamiche della crescita, mentre il capitale sociale al contrario enfatizza le reti tra gli attori, i tradizionali legami tra i soggetti economici e sociali.



## **3.1 NUOVI PARADIGMI CONCETTUALI**

### **3. I nuovi paradigmi concettuali:**

**-l'età dell'accesso e il modello hollywoodiano di produzione (Rifkin 2001)**

**-l'economia dell'esperienza (Pine-Gilmoure 2009)**

**-lo sviluppo culture-driven (Sacco 2006)**

**-lo sviluppo sostenibile (Camagni 2004)**

# DAI MERCATI ALLE RETI

- PROPRIETA'**
- VENDITORI-COMPRATORI**
- MERCATO**
- CONFINI GEOGRAFICI**
- CAPITALE FISICO**
- PRODUZ.MATERIALE**
- ETICA DEL LAVORO**
- MERCIFICAZIONE DEL  
LAVORO, DI SPAZIO E  
MATERIA.**

- ACCESSO**
- SERVER-UTENTI**
- RETI**
- CIBERSPAZIO**
- CAPITALE INTELETT.**
- PRODUZ.CULTURALE**
- ETICA DEL GIOCO**
- MERCIFICAZIONE DEL  
DIVERTIMENTO, DI TEMPO E  
DURATA DELLA VITA**

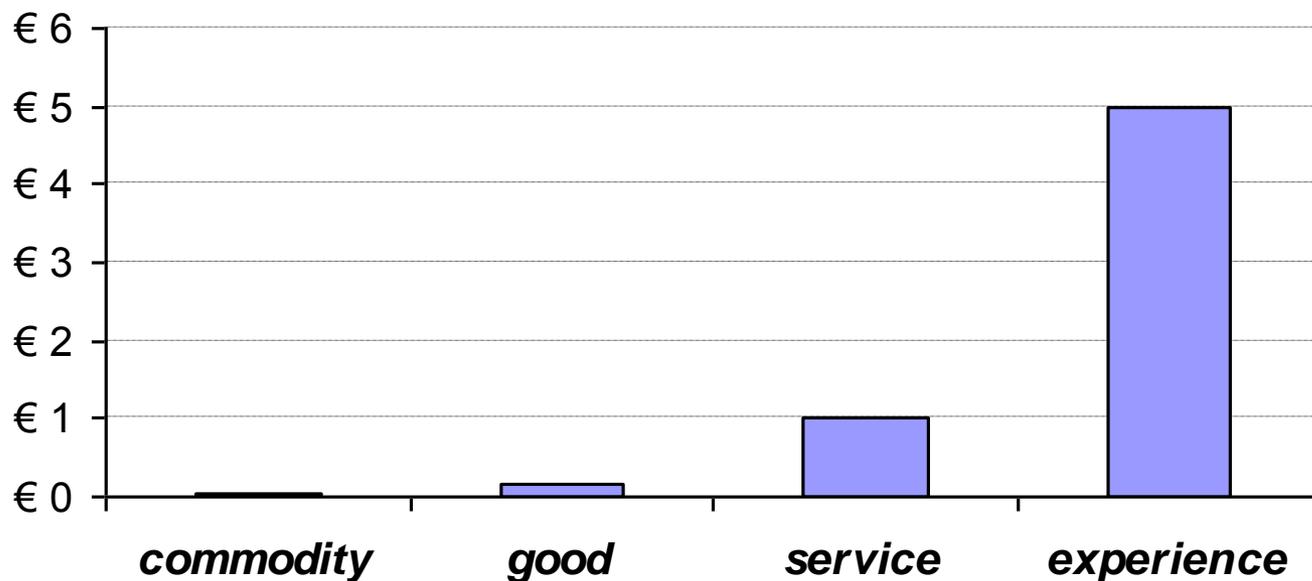
**Modello hollywoodiano:** adottato nei due settori di punta dell'economia del XXI Sec.: informatica e sc.biologiche

- l'organizzazione weberiana si inizia a disintegrare, diventa effimera e fluttuante; l'impresa diventa duttile, in grado di mutare forma e aspetto in tempi brevi.
- le industrie culturali (discografia, arte, tv, radio) mercificano confezionano e commerciano esperienze
- capitalismo cerebrale: prodotto rappresentato dall'accesso al tempo e alla mente; lo scopo principale è vendere un **ACCESSO** temporaneo a mondi simulati e a stati emotivi alterati
- le esperienze di vita del consumatore sono trasformate in momenti teatrali, eventi drammatizzati e trasformazioni personali

# The Experience Economy Pine, Gilmore, 1999

- dall'economia agraria a quella industriale a quella dei servizi fino all'economia dell'esperienza in cui si producono eventi memorabili per i consumatori
- diffusione dal mondo dei beni commerciali a quelli di turismo, architettura, arte, urbanistica
- i prodotti si sviluppano da indifferenziati ad **altamente differenziati**: da materie prime a beni a servizi a esperienze a "trasformazioni"
- i fattori di domanda passano dalle caratteristiche fisiche di materie prime e beni ai **benefici** dei servizi alle **sensazioni** delle esperienze

Price of Coffee Offerings



## The *Experience Economy*



*Work Is Theatre &  
Every Business a Stage*

B. JOSEPH PINE II  
JAMES H. GILMORE

- L'impresa agricola riceve 1 or 2 cents a tazza
- In un grocery store il prezzo sale a 5-25 cents a tazza
- In un coffee shop il servizio passa a 0.5-1 dollaro per tazza
- In un ristorante a 5 stelle da 2\$ to 5\$

*Più scenari in un solo ambiente*

# Disneyland



Tema dell'esperienza

*Ritrovare l'antico  
mercato romano  
nel Forum Shops  
di Las Vegas*



*Sensorializzare un'esperienza*

# Rainforest Cafe



© [www.planet99.com](http://www.planet99.com)

**Niketown**

*Londra*



**Maniglie a forma di baffo Nike e seggiole per provare scarpe con cuscinetti ad aria come soles scarpe NikeAir**

# **I DISTRETTI CULTURALI E LE STRATEGIE DI SVILUPPO LOCALE CULTURE-DRIVEN (P.Sacco)**

## **I modelli di riferimento:**

**Florida: l'attrazione di talenti e la classe creativa (teoria delle tre T)**

**Porter: il vantaggio competitivo localizzato e l'orientamento all'innovazione (teoria dei cluster produttivi)**

**Sen: la capacity-building e l'espansione delle libertà positive individuali (sviluppo delle capacità cognitive e motivazionali, costruzione di identità e stili di vita che promuovono l'autorealizzazione)**

# **Le dimensioni essenziali del modello di sviluppo locale orientato alla cultura (Sacco):**

## **QUALITA'**

- 1.dell'offerta culturale**
- 2.della governance locale**
- 3.della produzione di conoscenza**

## **SVILUPPO**

- 4.di competenze imprenditoriali**
- 5.di talenti locali**

## **ATTRAZIONE**

- 6.di imprese esterne**
- 7.di talenti esterni**

# **Le dimensioni essenziali del modello di sviluppo locale orientato alla cultura (Sacco):**

## **INSCLUSIONE SOCIALE**

**8.capacity building e formazione-istruzione**

**9.gestione delle criticità sociali**

**10.partecipazione della comunità locale**

## **NETWORKING**

**11.interno**

**12.esterno**

# Le dimensioni essenziali dei “nuovi” distretti (Sacco)

<b>QUALITA'</b>	1.dell'offerta culturale			
	2.della governance locale	<b>FLO</b>		
	3.della produz.di conoscenza	<b>FLO</b>	<b>POR</b>	
<b>SVILUPPO</b>	4.di skills imprenditoriali		<b>POR</b>	<b>SEN</b>
	5.di talenti locali		<b>POR</b>	<b>SEN</b>
<b>ATTRAZIONE</b>	6.di imprese esterne	<b>FLO</b>		
	7.di talenti esterni	<b>FLO</b>		
<b>INCLUSIIONE</b>	8.capacity building/formazione		<b>POR</b>	<b>SEN</b>
	9.gestione delle criticità sociali			<b>SEN</b>
	10.partecipaz.comunità locale			<b>SEN</b>
<b>NETWORK</b>	11.interno		<b>POR</b>	
	12.esterno	<b>FLO</b>		

# Lo sviluppo sostenibile

- aspirazione ad un modello di crescita che non si esaurisca nell'incremento del potere di acquisto (Daly 1973, Dasgupta 2004)
- superamento del **mito del PIL**: se tagliamo le foreste aumenta il Pil, se facciamo un incidente aumenta il Pil ????
- **estensione dei concetti relativi alla sostenibilità** da singole risorse naturali all'intero sistema economico o al sistema territoriale
- ruolo dei fattori sociali ed immateriali nei processi di crescita (Rist 1997, Inglehart 2000, Putnam 2000)
- integrazione e co-evoluzione dei **tre fondamentali sottosistemi**, naturale, economico e sociale (Giaoutzi, Nijkamp, 1993; Camagni et al. 2001)

# La felicità sostenibile

## Pil e indicatori di benessere

- fai crescere il Pil:
  - ◆ se vai in automobile da casa al lavoro
  - ◆ se hai un incidente
  - ◆ se vai in ospedale
  - ◆ se compri le medicine
- riduci il Pil:
  - ◆ Se coltivi un orto e consumi i frutti dell'orto
  - ◆ Se curi in casa tuo figlio
  - ◆ Se curi da solo i tuoi anziani
  - ◆ Se sposi la tua colf.... (“paradosso della cuoca”)

# Allora possiamo

## 1. dal modello della competitività e delle convergenze

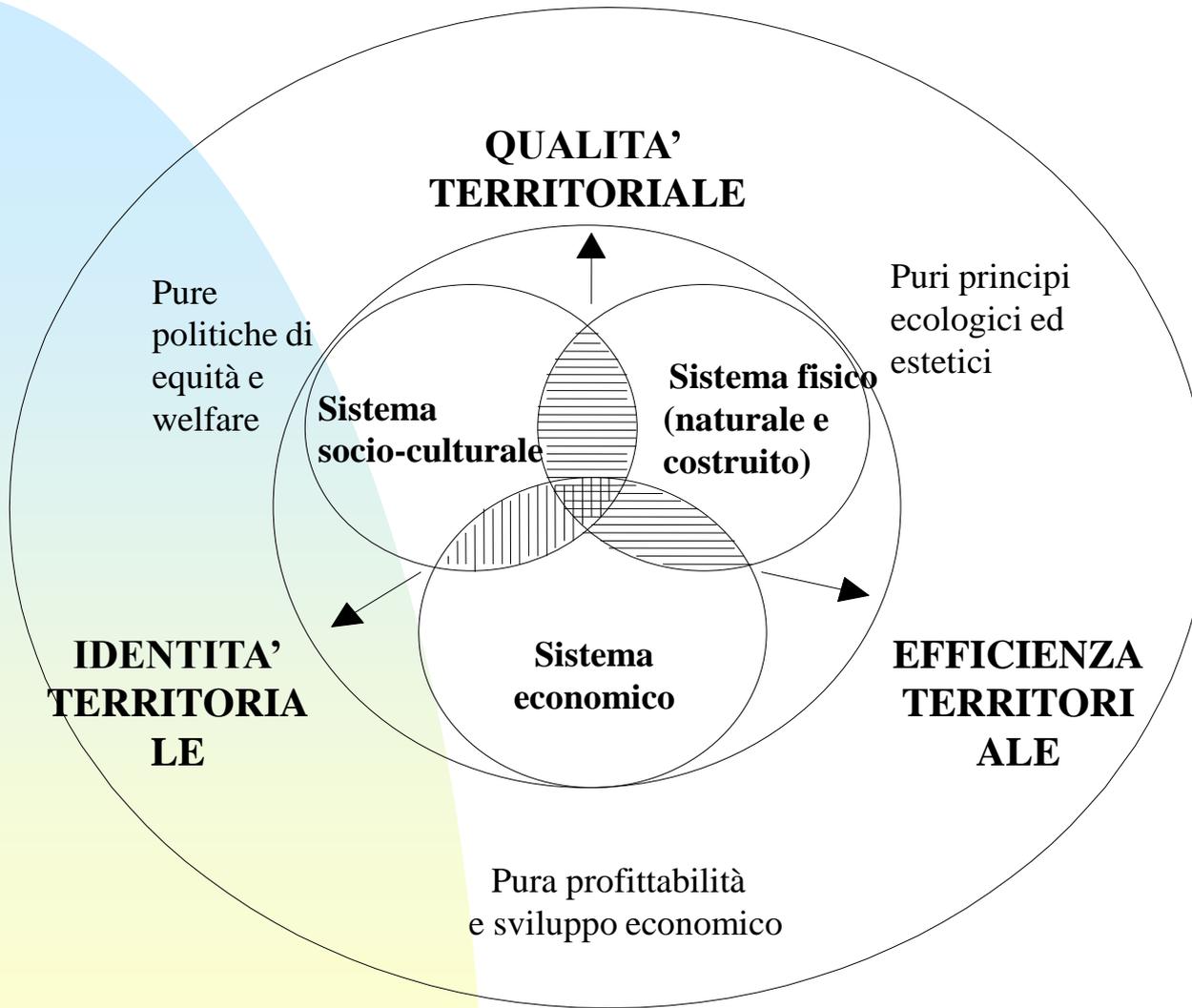
Modello: animal spirits (economia mainstream)

## 2. al modello dello sviluppo sostenibile

Modello: soft economy

- “un’economia basata sulla conoscenza e l’innovazione, l’identità, la storia, la creatività, la qualità
- un’economia capace di coniugare coesione sociale e competitività e di trarre forza dalle comunità e dei territori”
- che promuove la bellezza a fattore competitivo
- che privilegia Venere rispetto a Marte (Rifkin 2005)

# Il modello dello sviluppo sostenibile



- **Qualità territoriale:** qualità dell'ambiente di vita e di lavoro; comparabili livelli di benessere e di qualità della vita fra territori, simile accesso ai servizi di interesse generale e alla conoscenza
- **Efficienza territoriale:** *resource-efficiency* in termini di uso delle risorse naturali, di suolo, di paesaggio e in termini di uso dell'energia; competitività e attrattività; accessibilità interna ed esterna
- **Identità territoriale:** presenza di capitale sociale; costruzione di visioni condivise del futuro; salvaguardia delle specificità e delle vocazioni produttive; rafforzamento del vantaggio competitivo proprio di ciascun territorio.

# Le misure della sostenibilità

- ◆ **Pil (Kutnetz, 1940)**
- ◆ **Indicatori di sintesi alternativi (es. Il Sole24)**
- ◆ **Indici di sostenibilità**

**da cui deriva il  
posizionamento competitivo dei territori**





---

## **4. I NUOVI INDICATORI**

# Alternative al PIL

## A) Indicatori oggettivi:

1.1 Indicatori di sintesi

1.2 Indici non di sintesi (tableaux de bord)

2.1 Indicatori monetizzati

2.2 Indicatori non monetizzati

## B) Indicatori soggettivi

Misure di felicità – il paradosso di Easterlin

# Crescita degli indicatori di sintesi

- Anni 80 zero indicatori
- 1990 1 indicatore: l'HDI
- 1995 circa 10
- Anni 2000 circa 30

di cui indicatori non monetizzati 20 su 30

<b>Indicatore</b>	<b>Istituzione/autore (anno di definizione)</b>	<b>Ambito territoriale</b>
<b>HDI Human development index</b>	<b>UNDP (1992)</b>	<b>nazione</b>
<b>PIL verde *</b>	<b>ONU</b>	<b>nazione</b>
	<b>Eurostat</b>	<b>nazione</b>
	<b>Istat</b>	<b>nazione</b>
<b>ISEW ** Indicator of sustainability Economic Welfare</b>	<b>Daly e Cobb (1989)</b>	<b>nazione</b>
<b>GPI *** Genuine Progress Indicator</b>	<b>Redefining Progress (1994)</b>	<b>nazione</b>
<b>TMR Total material Requirement</b>	<b>Wuppertal Institute</b>	<b>nazione</b>
<b>Living planet index</b>	<b>WWF</b>	<b>sovrnazionale</b>
<b>Impronta ecologica</b>		<b>nazione, reg</b>
<b>Indice ISSI</b>	<b>Istituto Sviluppo Sostenibile Italia 2002</b>	<b>Nazione</b>

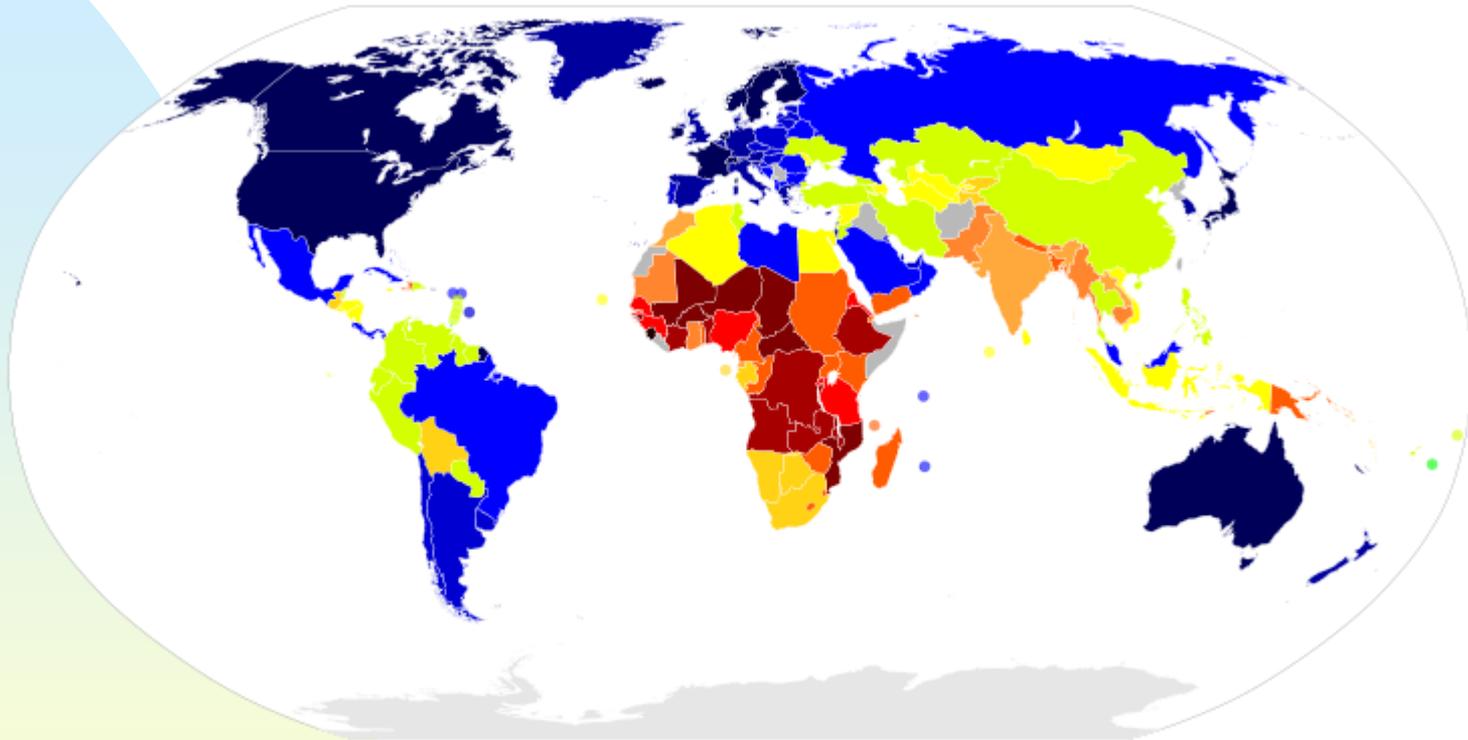
# Indicatori di sviluppo umano e progresso sociale

- L'indice di sviluppo umano
  - ◆ l'indice di povertà
- L'indice di salute sociale
- L'indice di sicurezza sociale

# Indice di Sviluppo Umano

- Media aritmetica di tre variabili:
  - ◆ PIL pro capite
  - ◆ Livello di istruzione
    - ☞ Grado di alfabetizzazione degli adulti
    - ☞ Grado di scolarizzazione
  - ◆ Speranza di vita alla nascita

# Indice di Sviluppo Umano



## High

0.950 and over  
0.900-0.949  
0.850-0.899  
0.800-0.849

## Medium

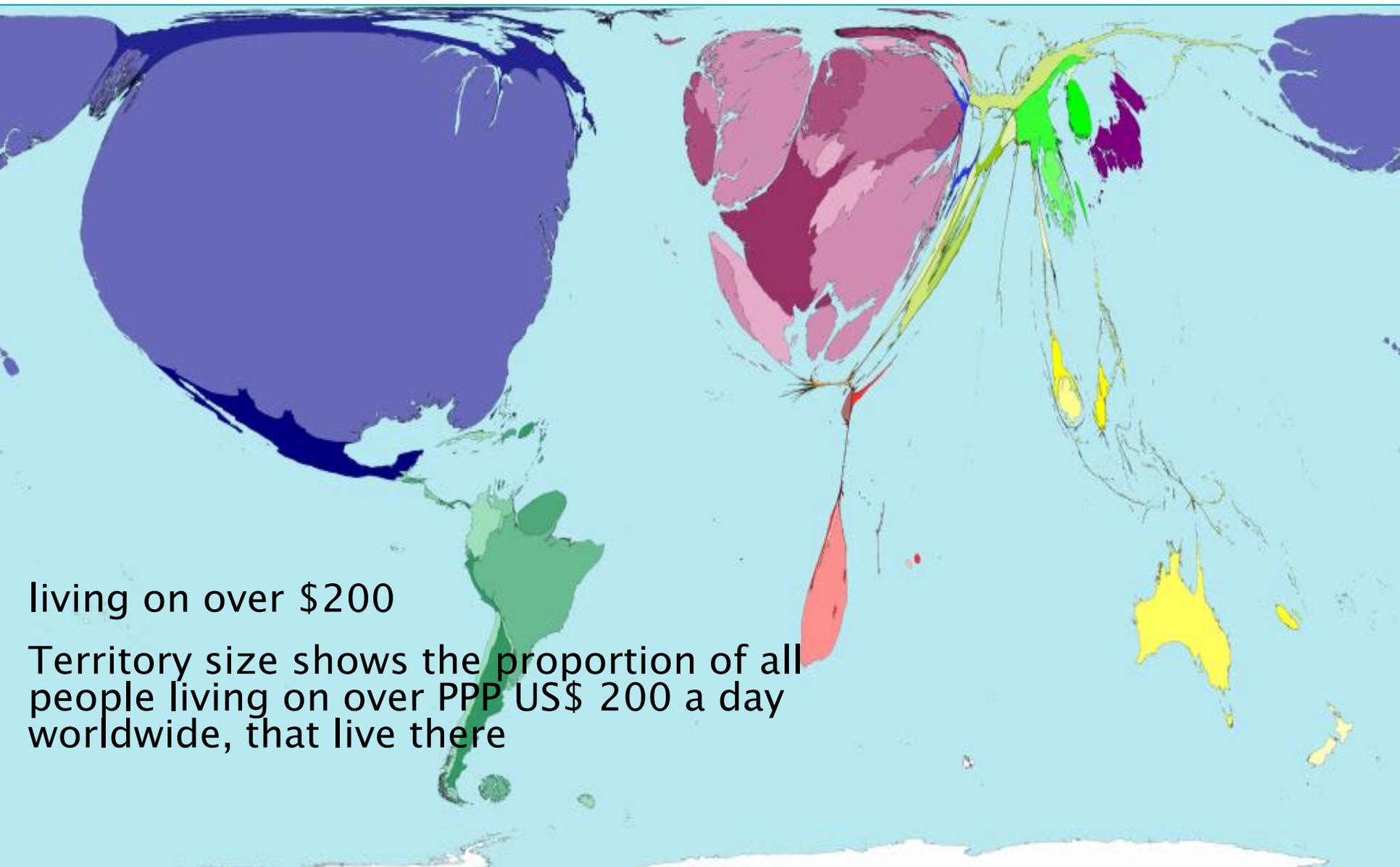
0.750-0.799  
0.700-0.749  
0.650-0.699  
0.600-0.649  
0.550-0.599  
0.500-0.549

## Low

0.450-0.499  
0.400-0.449  
0.350-0.399  
under 0.350  
not available

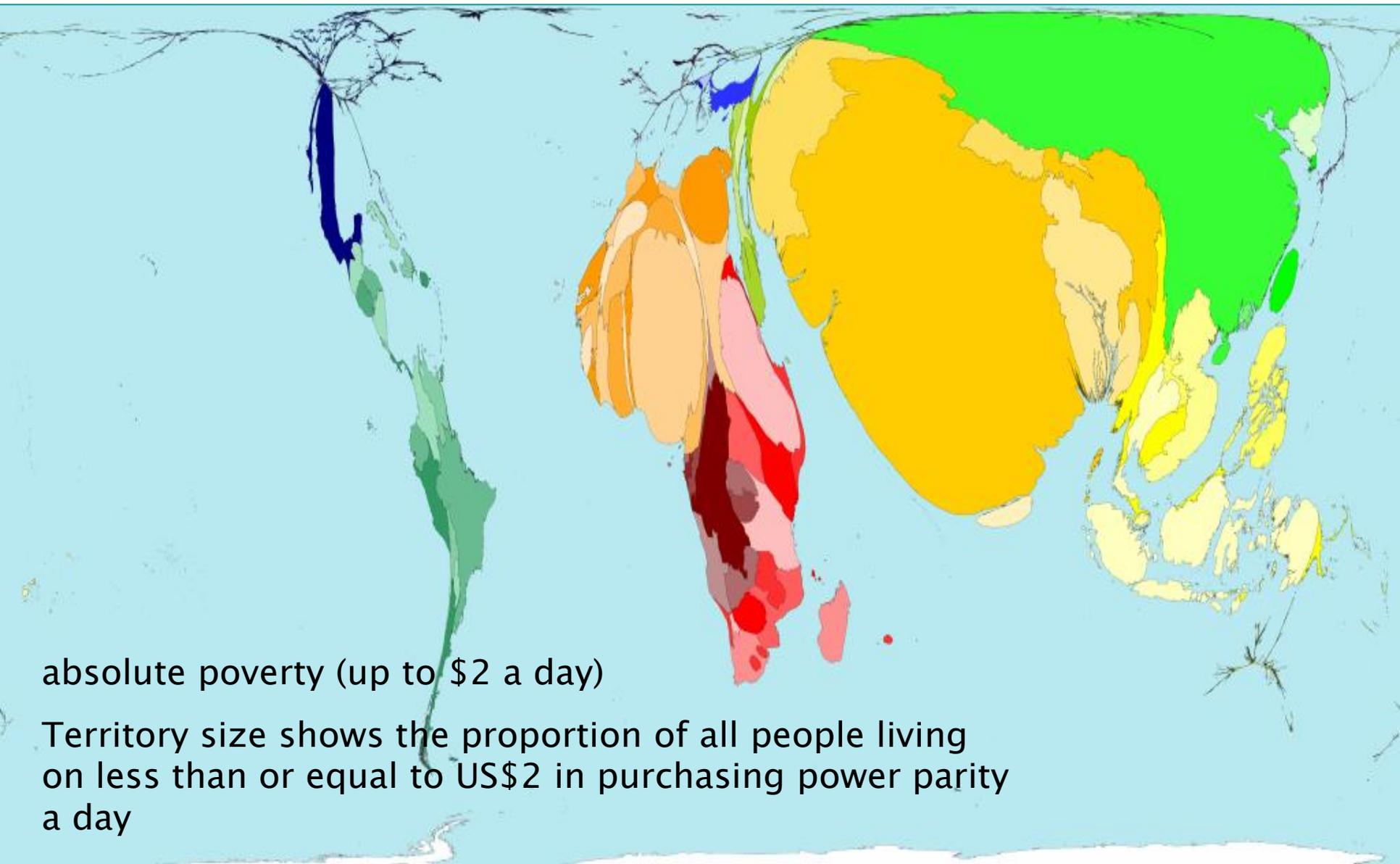
# Indice di povertà

- Media delle seguenti variabili:
  - ◆ probabilità di morire prima dei 60 anni
  - ◆ analfabetismo
  - ◆ persone al di sotto della soglia di povertà
  - ◆ disoccupati di lunga durata



living on over \$200

Territory size shows the proportion of all people living on over PPP US\$ 200 a day worldwide, that live there



absolute poverty (up to \$2 a day)

Territory size shows the proportion of all people living on less than or equal to US\$2 in purchasing power parity a day

# Confronti

<b>Indice di Sviluppo Umano</b>	<b>PIL pro capite</b>	<b>Indice di Povertà</b>
<b>1. Norvegia</b>	<b>2</b>	<b>1. Svezia</b>
<b>2. Svezia</b>	<b>20</b>	<b>2. Norvegia</b>
<b>3. Australia</b>	<b>11</b>	<b>3. Paesi Bassi</b>
<b>4. Canada</b>	<b>8</b>	<b>4. Finlandia</b>
<b>5. Paesi Bassi</b>	<b>10</b>	<b>5. Danimarca</b>
<b>6. Belgio</b>	<b>12</b>	<b>6. Germania</b>
<b>7. Islanda</b>	<b>7</b>	<b>7. Lussemburgo</b>
<b>8. Stati Uniti</b>	<b>4</b>	<b>8. Francia</b>
<b>9. Giappone</b>	<b>14</b>	<b>9. Spagna</b>
<b>10. Irlanda</b>	<b>3</b>	<b>10. Giappone</b>

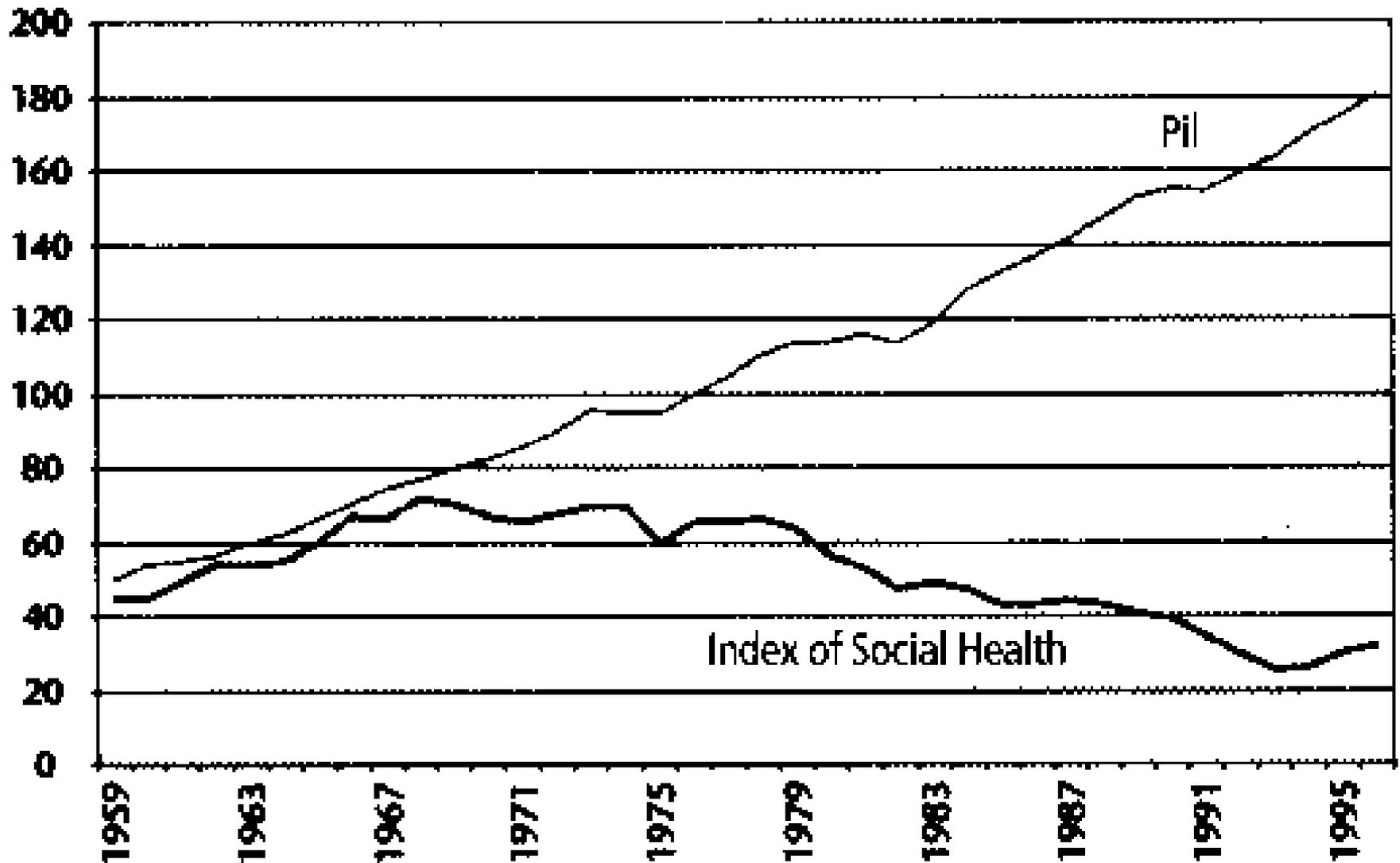
Fonte: UNDP

# Indice di Salute Sociale

## Le componenti

<b>Bambini</b>	<b>Giovani</b>	<b>Adulti</b>	<b>Anziani</b>	<b>Tutte le età</b>
<b>Mortalità infantile</b>	<b>Suicidi</b>	<b>Disoccupazione</b>	<b>Povertà</b>	<b>Crimini</b>
<b>Abusi su minori</b>	<b>Uso di droghe</b>	<b>Salari</b>	<b>Speranza di vita</b>	<b>Incidenti stradali per ubriachezza</b>
<b>Povertà infantile</b>	<b>Dispersione scolastica</b>	<b>Assicurazioni sanitarie</b>		<b>Canoni di Affitto</b>
	<b>Gravidanze di adolescenti</b>			<b>Disuguaglianze di reddito</b>

# Indice di Salute Sociale e PIL – Stati Uniti



# Indice di Sicurezza Sociale

- È composto da tre indicatori intermedi:
  - sicurezza economica
  - sicurezza relativa alla salute
  - sicurezza personale
- Unisce aspetti oggettivi e aspetti soggettivi

# Indice di Sicurezza Sociale

<b>Variabile – dato osservato</b>	<b>Percezione</b>
<b>1. Sicurezza economica</b>	
-Reddito disponibile	-È sufficiente per la tua famiglia?
-Soglia di povertà	-Perderai il lavoro nei prossimi 2 anni?
-Disoccupazione di lunga durata	-Se perdi il lavoro, puoi ritrovarlo entro 6 mesi?
-Livello indebitamento personale	
<b>2. Sicurezza relativa alla salute</b>	
-Perdita potenziale di anni di vita	-Come definisci la tua salute?
-Incidenti sul lavoro	-Quanto è stressante la tua vita?
-Incidenti per traffico	
<b>3. Sicurezza personale</b>	
-Crimini violenti	-Quanto è sicuro il tuo quartiere?
-Crimini contro la proprietà	-Quanto è sicuro il tuo quartiere?

# Indicatori monetizzati

- PIL verde
- Indice di benessere economico sostenibile
- Indice di progresso (GPI)

# Indice di benessere economico sostenibile (ISEW)

Idea di fondo:

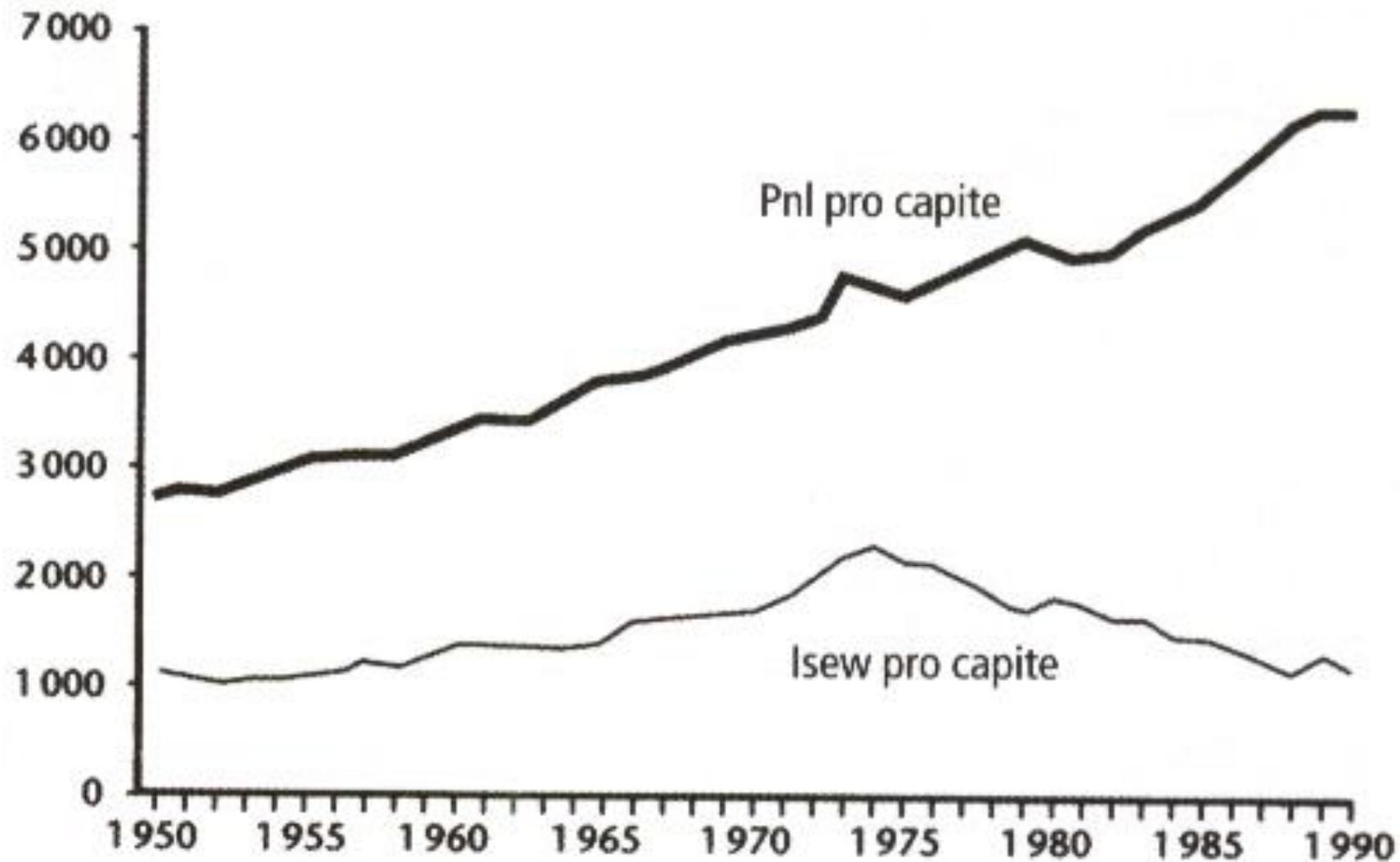
Non sono elementi costitutivi della ricchezza i beni prodotti e le spese sostenute per porre rimedi a danni causati dall'attività umana e economica

# ISEW

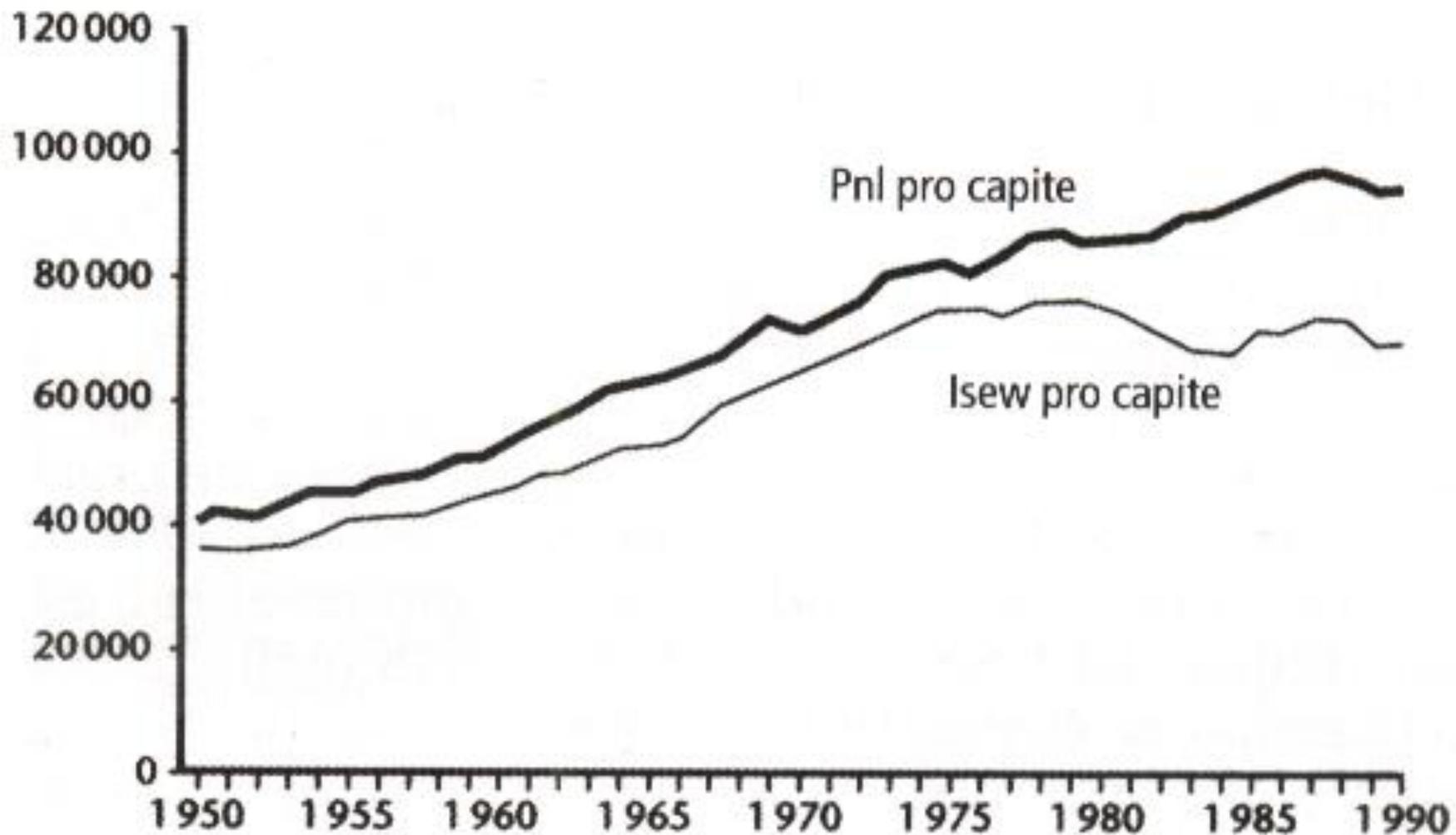
- + consumo personale
  - + lavoro domestico non retribuito
  - + investimenti delle imprese
  - + spesa pubblica
  - - spesa privata difensiva
  - - costi del degrado ambientale e degrado del patrimonio naturalistico
- 

= indice di benessere economico sostenibile

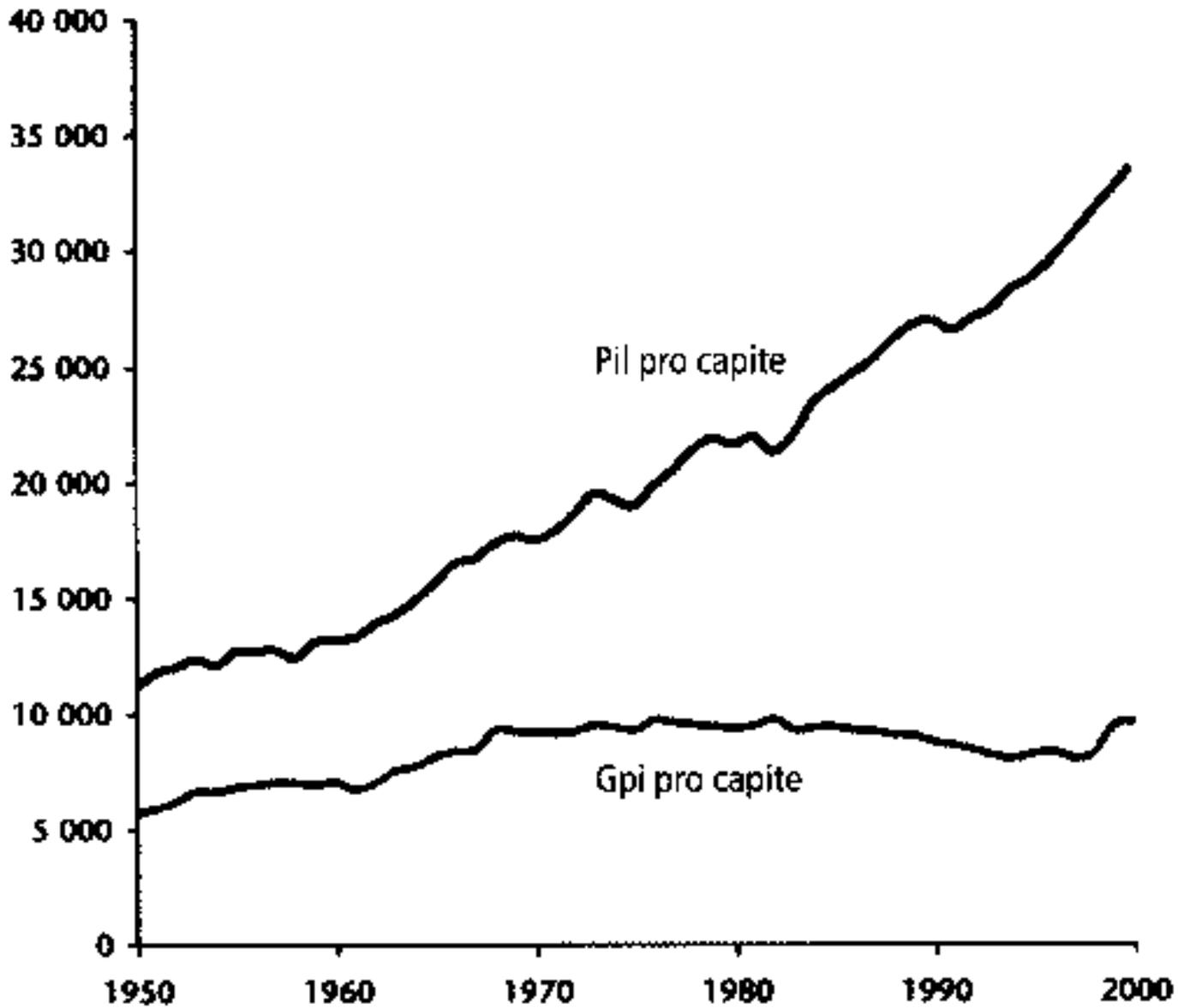
# ISEW e PNL – Regno Unito



# ISEW e PNL – Svezia



# GPI e PIL – Stati Uniti



# Indicatori soggettivi

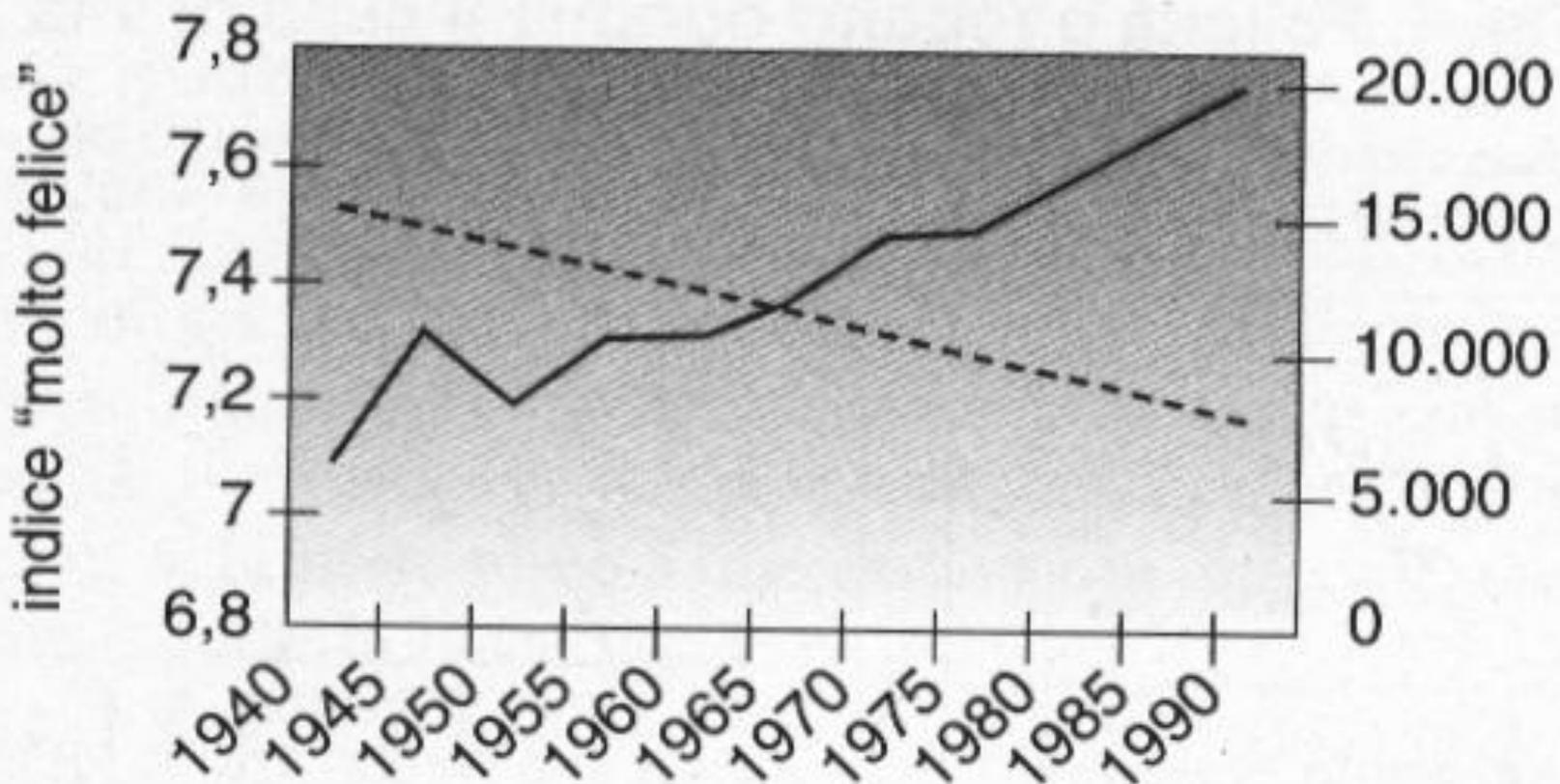
## Il paradosso di Easterlin

### 1. Indagini con questionari:

“considerata la tua vita nel suo insieme, in questo periodo ti consideri molto felice, abbastanza felice o non molto felice?”

### 2. Relazioni reddito - felicità

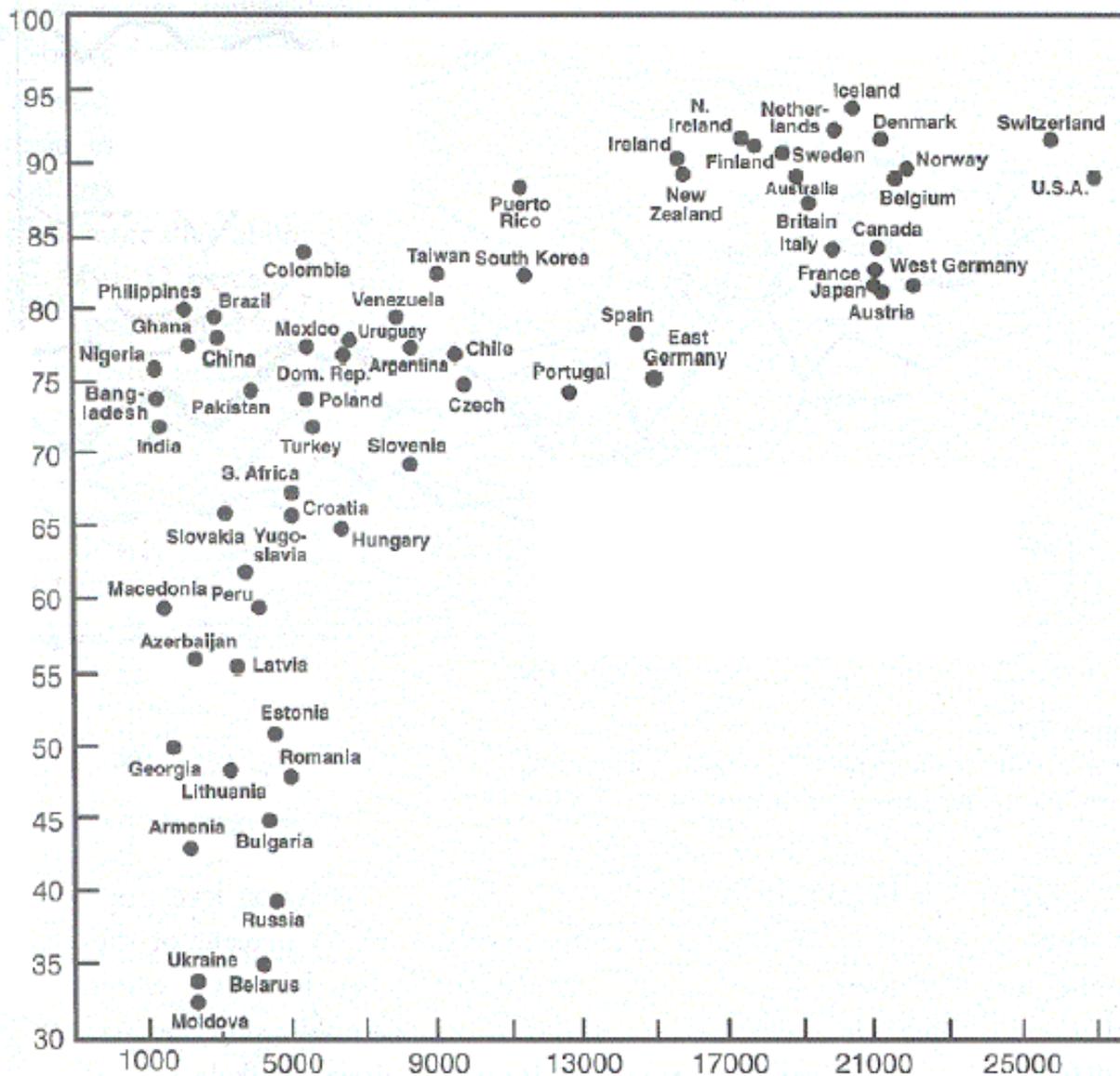
## Il paradosso di Easterlin – Stati Uniti



----- indice "molto felice"  
———— prodotto pro capite

# Income and happiness

Happiness (index)



- Misurare la felicità ?
- Ciò che conta nella vita  
difficilmente si può contare

## **Robert Kennedy on Measuring Quality of Life**

**“The gross national product (of a country) does not allow for the health of our children, the quality of their education or the joy of their play. It does not include the beauty of our poetry or the strength of our marriages, the intelligence of our public debate or the integrity of our public officials. It measures neither our wit nor our courage, neither our wisdom nor our learning, neither our compassion nor our devotion to our country. It measures everything, in short, except that which makes life worthwhile.**

**– Robert Kennedy, March 18, 1968**

# GB: OLTRE IL PIL, CAMERON CREA INDICE FELICITÀ STATO

LONDRA, 15 NOV 2010 - Nel Regno Unito arriva la felicità di stato. Dopo aver chiesto ai sudditi di Sua Maestà lacrime e sangue a base di drastici tagli alla spesa pubblica, il governo britannico si accinge a **misurare lo stato di benessere e la serenità dei cittadini** durante, e nonostante, l'austerità. Oltre il Pil e oltre l'indice Dow Jones, come aveva suggerito già nel **1968 Bobby Kennedy** a una platea di studenti: accogliendo le raccomandazioni di due economisti premi Nobel, **Joseph Stiglitz e Amartya Sen**, che il progresso di un paese non si misura soltanto in termini di prodotto interno lordo ma anche su quanto i cittadini sono in grado di godersi la vita, il primo ministro conservatore David Cameron ha dato istruzioni all'Ufficio Nazionale di Statistica di creare un indice che identifichi il **livello di soddisfazione e di benessere** della popolazione.

Dopo il crollo di Lehman nel settembre 2008, paesi come la Francia di Nicolas Sarkozy e il Canada avevano cominciato a valutare simili iniziative sulla scia di quanto sta facendo un centro di ricerche indipendente la **New Economic Foundation di Nic Marks** che da qualche anno mette a confronto alcune nazioni europee (non l'Italia) per il suo **National Accounts of Wellbeing** basato sulle **percezioni dei singoli cittadini** in materia di occupazione, vita sociale, stato della famiglia.



# **Le nuove misure del benessere**

## Indagine annuale Qualità della Vita

### Sole 24 Ore



	<b>TENORE DI VITA</b>	<b>3</b>	<b>SERVIZI E AMBIENTE</b>	<b>5</b>	<b>POPOLAZIONE</b>
1	Ricchezza prodotta	1	Presenza infrastrutture	1	Densità demografica
2	Risparmi sportello	2	Pagella ecologica	2	Arrivi e partenze
3	Pensioni	3	Clima	3	Nelle culle
4	Consumi famiglia	4	Sanità	4	Rapporto giovani/anziani
5	Abitazione	5	Sicurezza sulle strade	5	Investimento in formazione
6	Welfare	6	Velocità della giustizia	6	Stranieri
<b>2</b>	<b>AFFARI E LAVORO</b>	<b>4</b>	<b>ORDINE PUBBLICO</b>	<b>6</b>	<b>TEMPO LIBERO</b>
1	Spirito di iniziativa	1	Allarme rapine	1	Impegno per altri
2	Chi apre e chi si ritira	2	Appartamenti svaligiati	2	Acquisti in libreria
3	Alla ricerca di un posto	3	Furti d'auto	3	Il grande schermo
4	Giovani occupati	4	Microcriminalità	4	Passione per la musica
5	Imprese chiuse	5	Giovani "fuorilegge"	5	La ristorazione
6	Debiti non pagati	6	Trend	6	In forma

# Le prime 10 province nella classifica delle Qualità della Vita

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Firenze	Bologna	Trieste	Siena	Trento	Aosta	Trieste	Bolzano
2	Milano	Milano	Gorizia	Trieste	Bolzano	Belluno	Belluno	Trento
3	Arezzo	Trento	Belluno	Bolzano	Aosta	Bolzano	Sondrio	Sondrio
4	Gorizia	Forlì	Ravenna	Trento	Belluno	Trento	Macer.	Trieste
5	Bologna	Firenze	Aosta	Bologna	Sondrio	Sondrio	Trento	Siena
6	Bolzano	Trieste	Milano	Milano	Milano	Trieste	Aosta	Aosta
7	Forlì	Siena	Bologna	Ravenna	Siena	Siena	Grosse	Gorizia
8	Roma	Aosta	Trento	Firenze	Roma	Gorizia	Bolzano	Bologna
9	Modena	Gorizia	Bolzano	Belluno	Trieste	Piacenza	Siena	Oristan
10	Aosta/Siena	Bolzano	Reggio E.	Grosseto	Udine	Parma	Piacenz	Belluno

# Il posizionamento delle province dell'Emilia Romagna nella classifica delle Qualità della Vita

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Bologna</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>8</b>
<b>Ferrara</b>	<b>74</b>	<b>55</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>44</b>	<b>31</b>	<b>41</b>	<b>27</b>
<b>Forlì</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>25</b>	<b>19</b>
<b>Modena</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>30</b>	<b>34</b>	<b>26</b>	<b>50</b>	<b>47</b>	<b>32</b>
<b>Parma</b>	<b>27</b>	<b>12</b>	<b>23</b>	<b>19</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>13</b>
<b>Piacenza</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>30</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>18</b>
<b>Ravenna</b>	<b>43</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>14</b>
<b>Reggio E.</b>	<b>13</b>	<b>24</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>21</b>	<b>29</b>	<b>31</b>
<b>Rimini</b>	<b>31</b>	<b>36</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>39</b>	<b>10</b>	<b>17</b>



**Le nuove misure del benessere**  
Commissione Stiglitz-Sen-Fitoussi  
Settembre 2009

# LA METODOLOGIA

## Il calcolo

La classifica del Sole 24 Ore-Centro studi Sintesi si basa su **otto indicatori**, che sono stati uniformati attraverso il calcolo delle corrispondenti **variabili standardizzate**

## Indicatore di sintesi

L'indicatore di sintesi è costruito come **somma delle standardizzate** tenendo conto per ciascun indicatore del loro **segno**. Per esempio, il maggior numero di iscritti all'università rappresenta un fattore positivo per il benessere ed è preso con il segno «+», mentre il maggior numero dei reati rappresenta un fattore negativo e quindi è preso con il segno «-»

# LA METODOLOGIA DEL SOLE 24ORE

## per applicare i criteri Stiglitz-Fitoussi-Sen

<b>Rapporti sociali</b>	<b>N. organizzazioni di volontariato ogni 1000 ab.</b>	<b>Feo-Fivol</b>
<b>Partecipazione alla vita politica</b>	<b>Affluenza urne elezioni europee 2009</b>	<b>Ministero Interno</b>
<b>Istruzione</b>	<b>tasso di iscrizione universitaria (iscritti per 100 giovani tra 19-25 anni)</b>	<b>Miur/Istat</b>
<b>Insicurezza</b>	<b>Furti e rapine ogni 100mila abitanti</b>	<b>Istat</b>
<b>Condizioni di vita materiali</b>	<b>Valore aggiunto pro capite in euro</b>	<b>Prometeia</b>
<b>Ambiente</b>	<b>Co2 in tonnellate /valore aggiunto reale</b>	<b>Ispra</b>
<b>Attività Personali</b>	<b>Spesa pro capite per spettacoli</b>	<b>Siae/istat</b>
<b>Sanità</b>	<b>Speranza di vita alla nascita</b>	<b>Istat</b>

## **Classifica finale**

La classifica finale fissa il punteggio **100 alla media delle province italiane**. Le province che presentano un livello di benessere superiore alla media evidenziano valori sopra il 100. I livelli di benessere più bassi della media, invece, si attestano su valori inferiori a 100.

La classifica finale è stata ottenuta attraverso una trasformazione dell'indicatore di sintesi. Questo processo permette di attribuire alla media delle province una base 100, mantenendo inalterata la classifica e le distanze tra le province

## **Differenza delle posizioni**

Per evidenziare come il livello di benessere così calcolato conduca a risultati diversi rispetto alla classifica del Pil pro capite, sono state indicate le posizioni perse o acquisite dalle singole province. È stata dunque calcolata per ciascuna provincia la differenza tra il ranking del Pil pro capite e dell'indice di benessere

	Provincia	Punteggio finale	Var. sul Pil (*)
1	Forlì Cesena	170,4	21
2	Ravenna	169,5	25
3	Firenze	168,5	3
4	Siena	168,2	28
5	Verona	166,3	9
6	Pesaro e Urbino	164,3	47
7	Ascoli Piceno	162,3	50
8	Rimini	162,1	29
9	Ancona	162,1	22
10	Macerata	153,5	44
11	Pisa	145,5	22
12	Perugia	141,4	44
13	Parma	139,5	-6
14	Arezzo	134,0	32
15	Belluno	133,9	3
16	Sondrio	130,4	19
17	Lucca	128,8	32
18	Rieti	126,5	54
19	Grosseto	125,3	39
20	Pordenone	125,2	0
21	Terni	125,2	41
22	Pistoia	125,1	33
23	Treviso	124,8	-2
24	Bologna	123,1	-22
25	Udine	123,1	9

	Provincia	Punteggio finale	Var. sul Pil (*)
35	Padova	115,8	-20
36	Reggio Emilia	115,6	-26
37	Milano	113,9	-36
38	Trento	113,7	-21
39	Gorizia	113,5	2
40	Campobasso	113,2	34
41	Cremona	112,0	-1
42	Matera	111,5	36
43	Prato	111,2	-13
44	Lecce	111,0	53
45	Vicenza	109,5	-32
46	L'Aquila	108,9	25
47	La Spezia	106,5	5
48	Chieti	105,0	18
49	Pescara	104,9	20
50	Ferrara	104,8	-6
51	Bergamo	104,7	-40
52	Biella	104,3	-14
53	Frosinone	102,8	10
54	Novara	100,5	-25
55	Brescia	100,1	-43
56	Como	100,1	-14
57	Massa Carrara	99,3	7
58	Livorno	98,5	-15
59	Vercelli	98,5	-20
60	Genova	97,7	24

	Provincia	Punteggio finale	Var. sul Pil (*)
70	Venezia	92,6	-51
71	Alessandria	91,8	-26
72	Verb-Cus-Ossola	90,4	-12
73	Crotone	89,0	28
74	Salerno	88,6	15
75	Nuoro	87,8	8
76	Oristano	86,9	8
77	Torino	86,8	-53
78	Bari	86,6	-1
79	Roma	85,8	-74
80	Bolzano	84,9	-77
81	Latina	84,4	-16
82	Catanzaro	82,7	-3
83	Imperia	82,4	-22
84	Reggio Calabria	79,5	7
85	Pavia	79,0	-34
86	Lodi	74,7	-36
87	Sassari	74,7	-14
88	Enna	74,3	14
89	Messina	73,7	-8
90	Foggia	71,7	9
91	Viterbo	68,6	-23
92	Trapani	63,3	4
93	Vibo Valentia	62,6	5
94	Ragusa	62,4	-12
95	Agrigento	61,9	8

10	Macerata	153,5	44	44	Lecce	111,0	53	79	Roma	85,8	-74
11	Pisa	145,5	22	45	Vicenza	109,5	-32	80	Bolzano	84,9	-77
12	Perugia	141,4	44	46	L'Aquila	108,9	25	81	Latina	84,4	-16
13	Parma	139,5	-6	47	La Spezia	106,5	5	82	Catanzaro	82,7	-3
14	Arezzo	134,0	32	48	Chieti	105,0	18	83	Imperia	82,4	-22
15	Belluno	133,9	3	49	Pescara	104,9	20	84	Reggio Calabria	79,5	7
16	Sondrio	130,4	19	50	Ferrara	104,8	-6	85	Pavia	79,0	-34
17	Lucca	128,8	32	51	Bergamo	104,7	-40	86	Lodi	74,7	-36
18	Rieti	126,5	54	52	Biella	104,3	-14	87	Sassari	74,7	-14
19	Grosseto	125,3	39	53	Frosinone	102,8	10	88	Enna	74,3	14
20	Pordenone	125,2	0	54	Novara	100,5	-25	89	Messina	73,7	-8
21	Terni	125,2	41	55	Brescia	100,1	-43	90	Foggia	71,7	9
22	Pistoia	125,1	33	56	Como	100,1	-14	91	Viterbo	68,6	-23
23	Treviso	124,8	-2	57	Massa Carrara	99,3	7	92	Trapani	63,3	4
24	Bologna	123,1	-22	58	Livorno	98,5	-15	93	Vibo Valentia	62,6	5
25	Udine	123,1	9	59	Vercelli	98,5	-20	94	Ragusa	62,4	-12
26	Aosta	122,2	-10	60	Genova	97,7	-24	95	Agrigento	61,9	8
27	Teramo	119,4	43	61	Varese	97,7	-38	96	Taranto	61,0	-10
28	Mantova	119,3	-20	62	Rovigo	96,4	-14	97	Catania	52,4	-7
29	Piacenza	119,1	-1	63	Cosenza	96,1	29	98	Palermo	52,3	-13
30	Potenza	118,6	46	64	Asti	95,9	-5	99	Caserta	51,9	1
31	Trieste	117,8	-22	65	Cagliari	94,7	2	100	Brindisi	49,7	-7
32	Lecco	116,9	-6	66	Benevento	94,5	29	101	Napoli	46,9	-13
33	Modena	116,6	-29	67	Isernia	94,1	8	102	Caltanissetta	45,2	-8
34	Cuneo	116,4	-9	68	Savona	93,5	-21	103	Siracusa	44,5	-23
				69	Avellino	92,9	18	<b>MEDIA PROVINCE</b>		<b>100,0</b>	

(\*) posizioni guadagnate o perse rispetto alla graduatoria in base al Pil pro capite

Fonte: Elaborazione Sole 24 Ore del Lunedì/Centro studi Sintesi

<b>Rapporti sociali</b>	<b>N. organizzazioni di volontariato ogni 1000 ab. (2006)</b>	<b>Feo-Fivol</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Gorizia</b>	<b>1,29</b>
<b>2</b>	<b>Sondrio</b>	<b>1,27</b>
<b>3</b>	<b>Lucca</b>	<b>1,26</b>
<b>4</b>	<b>Aosta</b>	<b>1,24</b>
<b>5</b>	<b>Belluno</b>	<b>1,24</b>
<b>6</b>	<b>Parma</b>	<b>1,22</b>
<b>7</b>	<b>Mantova</b>	<b>1,22</b>
<b>8</b>	<b>Piacenza</b>	<b>1,09</b>
<b>9</b>	<b>Forli'-Cesena</b>	<b>1,07</b>
<b>10</b>	<b>Trieste</b>	<b>1,02</b>
<b>11</b>	<b>Ancona</b>	<b>1,01</b>
<b>12</b>	<b>Cremona</b>	<b>1</b>
<b>13</b>	<b>Grosseto</b>	<b>1</b>
<b>14</b>	<b>Ravenna</b>	<b>0,99</b>
<b>15</b>	<b>Siena</b>	<b>0,97</b>

<b>Partecipazione alla vita politica</b>	<b>Affluenza urne elezioni europee 2009</b>	<b>Ministero Interno</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Rieti</b>	<b>80,3</b>
<b>2</b>	<b>Pesaro e Urbino</b>	<b>78,9</b>
<b>3</b>	<b>Brescia</b>	<b>78,8</b>
<b>4</b>	<b>Reggio Emilia</b>	<b>78,7</b>
<b>5</b>	<b>Bologna</b>	<b>78,6</b>
<b>6</b>	<b>Bergamo</b>	<b>78,3</b>
<b>7</b>	<b>Terni</b>	<b>78,1</b>
<b>8</b>	<b>Forli'-Cesena</b>	<b>78,1</b>
<b>9</b>	<b>Cremona</b>	<b>78</b>
<b>10</b>	<b>Lodi</b>	<b>78</b>
<b>11</b>	<b>Perugia</b>	<b>77,9</b>
<b>12</b>	<b>Modena</b>	<b>77,8</b>
<b>13</b>	<b>Ferrara</b>	<b>77,5</b>
<b>14</b>	<b>Siena</b>	<b>77,3</b>
<b>15</b>	<b>Padova</b>	<b>77,2</b>

<b>Istruzione</b>	<b>tasso di iscrizione universitaria (iscritti per 100 giovani tra i 19 e i 25 anni, a.a. 2007/08)</b>	<b>Miur/Istat</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Campobasso</b>	<b>57,9</b>
<b>2</b>	<b>Isernia</b>	<b>57,2</b>
<b>3</b>	<b>L'Aquila</b>	<b>57,1</b>
<b>4</b>	<b>Trieste</b>	<b>54,9</b>
<b>5</b>	<b>Potenza</b>	<b>52,9</b>
<b>6</b>	<b>Pescara</b>	<b>52,5</b>
<b>7</b>	<b>Catanzaro</b>	<b>52,4</b>
<b>8</b>	<b>Chieti</b>	<b>51,8</b>
<b>9</b>	<b>Nuoro</b>	<b>51,2</b>
<b>10</b>	<b>Pisa</b>	<b>50,7</b>
<b>11</b>	<b>Cosenza</b>	<b>50,2</b>
<b>12</b>	<b>Avellino</b>	<b>49,8</b>
<b>13</b>	<b>Roma</b>	<b>49,6</b>
<b>14</b>	<b>Rieti</b>	<b>49,3</b>
<b>15</b>	<b>Matera</b>	<b>49,2</b>

<b>Insicurezza</b>	<b>abitanti (2007)</b>	<b>Valore</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Enna</b>	<b>1.195</b>
<b>2</b>	<b>Potenza</b>	<b>1.221</b>
<b>3</b>	<b>Matera</b>	<b>1.242</b>
<b>4</b>	<b>Benevento</b>	<b>1.378</b>
<b>5</b>	<b>Oristano</b>	<b>1.381</b>
<b>6</b>	<b>Isernia</b>	<b>1.411</b>
<b>7</b>	<b>Sondrio</b>	<b>1.445</b>
<b>8</b>	<b>Crotone</b>	<b>1.460</b>
<b>9</b>	<b>Rieti</b>	<b>1.471</b>
<b>10</b>	<b>Avellino</b>	<b>1.568</b>
<b>11</b>	<b>Nuoro</b>	<b>1.600</b>
<b>12</b>	<b>Campobasso</b>	<b>1.615</b>
<b>13</b>	<b>L'Aquila</b>	<b>1.627</b>
<b>14</b>	<b>Agrigento</b>	<b>1.645</b>
<b>15</b>	<b>Frosinone</b>	<b>1.713</b>

<b>Condizioni di vita materiali</b>	<b>Valore aggiunto pro capite in euro (2008)</b>	<b>Provincia</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Milano</b>	<b>36.763</b>
<b>2</b>	<b>Bologna</b>	<b>32.765</b>
<b>3</b>	<b>Bolzano-Bozen</b>	<b>30.604</b>
<b>4</b>	<b>Modena</b>	<b>30.551</b>
<b>5</b>	<b>Roma</b>	<b>30.535</b>
<b>6</b>	<b>Firenze</b>	<b>29.810</b>
<b>7</b>	<b>Parma</b>	<b>29.420</b>
<b>8</b>	<b>Mantova</b>	<b>29.020</b>
<b>9</b>	<b>Trieste</b>	<b>28.928</b>
<b>10</b>	<b>Reggio Emilia</b>	<b>28.623</b>
<b>11</b>	<b>Bergamo</b>	<b>28.417</b>
<b>12</b>	<b>Brescia</b>	<b>28.411</b>
<b>13</b>	<b>Vicenza</b>	<b>28.288</b>
<b>14</b>	<b>Verona</b>	<b>28.135</b>
<b>15</b>	<b>Padova</b>	<b>28.085</b>

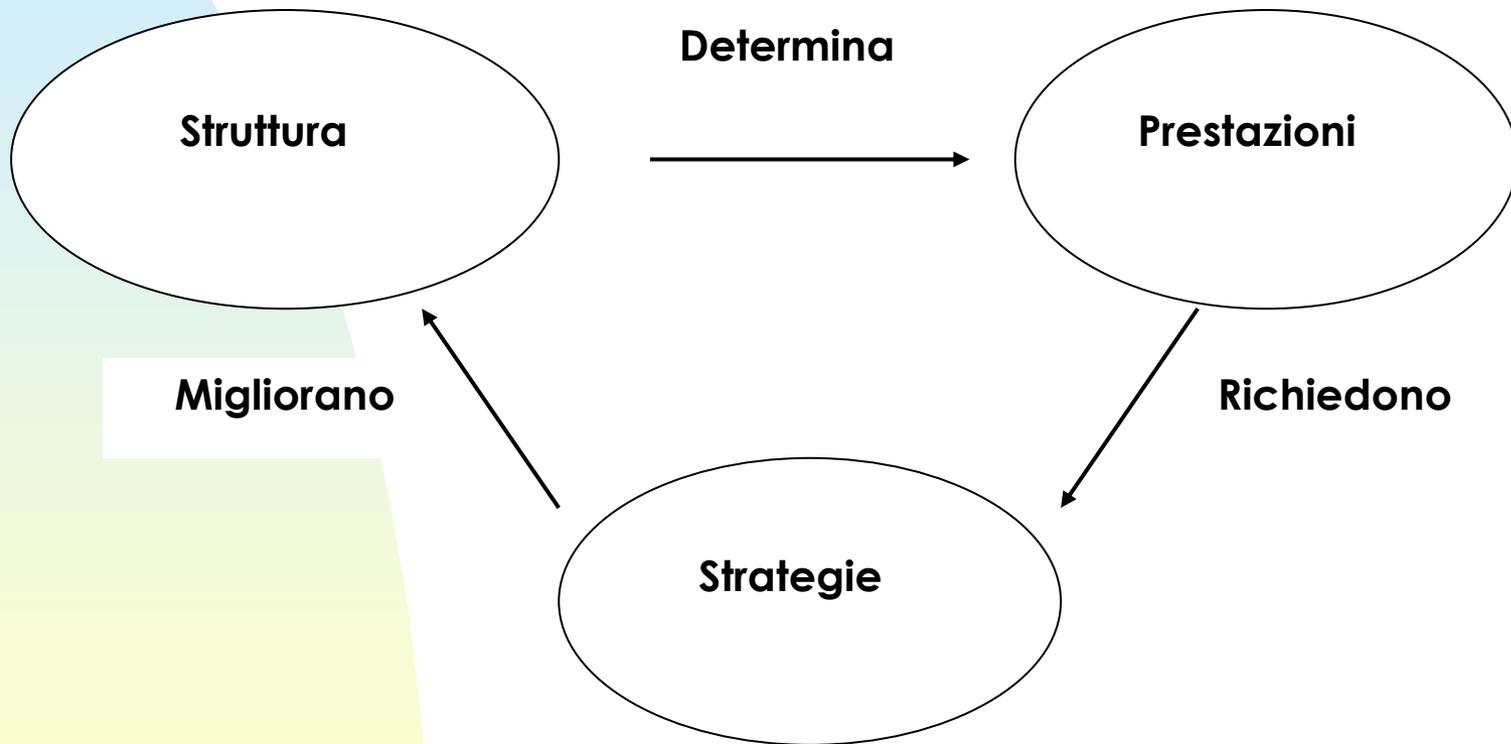
<b>Ambiente</b>	<b>aggiunto reale (2005)</b>	<b>Valore</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Nuoro</b>	<b>-620,1</b>
<b>2</b>	<b>Rieti</b>	<b>-425,2</b>
<b>3</b>	<b>Verb-Cus-Ossola</b>	<b>-379</b>
<b>4</b>	<b>Grosseto</b>	<b>-329</b>
<b>5</b>	<b>Oristano</b>	<b>-229</b>
<b>6</b>	<b>Sondrio</b>	<b>-115,8</b>
<b>7</b>	<b>Belluno</b>	<b>-92,7</b>
<b>8</b>	<b>Siena</b>	<b>-29,5</b>
<b>9</b>	<b>Potenza</b>	<b>-26,9</b>
<b>10</b>	<b>Crotone</b>	<b>-14</b>
<b>11</b>	<b>Cuneo</b>	<b>-6,9</b>
<b>12</b>	<b>Biella</b>	<b>-2</b>
<b>13</b>	<b>Catanzaro</b>	<b>8,9</b>
<b>14</b>	<b>Reggio Calabria</b>	<b>21,7</b>
<b>15</b>	<b>Benevento</b>	<b>40,7</b>

<b>Attività personali</b>	<b>Spesa pro capite per spettacoli (2008)</b>	<b>Siae/istat</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Rimini</b>	<b>320,2</b>
<b>2</b>	<b>Verona</b>	<b>263,8</b>
<b>3</b>	<b>Ravenna</b>	<b>241,4</b>
<b>4</b>	<b>Firenze</b>	<b>130,4</b>
<b>5</b>	<b>Lucca</b>	<b>113,3</b>
<b>6</b>	<b>Milano</b>	<b>108,1</b>
<b>7</b>	<b>Venezia</b>	<b>93</b>
<b>8</b>	<b>Bologna</b>	<b>89</b>
<b>9</b>	<b>Udine</b>	<b>86,7</b>
<b>10</b>	<b>Roma</b>	<b>81,9</b>
<b>11</b>	<b>Forli'-Cesena</b>	<b>77,1</b>
<b>12</b>	<b>Macerata</b>	<b>75,9</b>
<b>13</b>	<b>Perugia</b>	<b>74,3</b>
<b>14</b>	<b>Siena</b>	<b>74,2</b>
<b>15</b>	<b>Ascoli Piceno</b>	<b>73,3</b>

<b>Sanità</b>	<b>Speranza di vita alla nascita (2006)</b>	<b>Istat</b>
<b>Rank</b>	<b>Provincia</b>	<b>Valore</b>
<b>1</b>	<b>Pesaro e Urbino</b>	<b>82,5</b>
<b>2</b>	<b>Treviso</b>	<b>82,5</b>
<b>3</b>	<b>Rimini</b>	<b>82,4</b>
<b>4</b>	<b>Pistoia</b>	<b>82,4</b>
<b>5</b>	<b>Firenze</b>	<b>82,4</b>
<b>6</b>	<b>Prato</b>	<b>82,3</b>
<b>7</b>	<b>Forli'-Cesena</b>	<b>82,3</b>
<b>8</b>	<b>Ravenna</b>	<b>82,3</b>
<b>9</b>	<b>Ascoli Piceno</b>	<b>82,2</b>
<b>10</b>	<b>Ancona</b>	<b>82,1</b>
<b>11</b>	<b>Macerata</b>	<b>82,1</b>
<b>12</b>	<b>Padova</b>	<b>82</b>
<b>13</b>	<b>Modena</b>	<b>82</b>
<b>14</b>	<b>Arezzo</b>	<b>82</b>
<b>15</b>	<b>Teramo</b>	<b>81,9</b>

# Il modello struttura-prestazioni-strategie

## ECONOMIA - SOCIETA' - AMBIENTE



# IL MODELLO ESA ECONOMIA-SOCIETA'-AMBIENTE PER ANALIZZARE I SISTEMI LOCALI

---

	<b>ECONOMIA</b>	<b>SOCIETA'</b>	<b>AMBIENTE</b>
<b>STRUTTURA</b>			
<b>PRESTAZIONI</b>			
<b>STRATEGIE</b>			

# STRUTTURA

<b>ECONOMIA</b>	<b>SOCIETA'</b>	<b>AMBIENTE</b>
<p><b>1.Sistema produttivo</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1.1.Dimensione imprese</li> <li>1.2.Densità imprenditoriale</li> <li>1.3.Unità locali distrettuali</li> <li>1.4.Anzianità delle imprese</li> <li>1.5.Peso imprese high-tech</li> <li>1.6.Specializz.produttiva</li> <li>1.7.Capitalizzazione imprese</li> </ul>	<p><b>1.Demografia e capitale umano</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1.1.Indice di concentrazione territoriale della popolazione residente</li> <li>1.2.Indice di dipendenza totale</li> <li>1.3.Peso dei laureati sul totale residenti</li> </ul>	<p><b>1.Patrimonio naturale</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1.1.Verde urbano fruibile</li> <li>1.2.Foreste</li> </ul>
<p><b>2.Mercato del lavoro</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2.1.Tasso di disoccupazione</li> <li>2.2.Tasso di attività femm.</li> <li>2.3.Lavoratori parasub.</li> <li>2.4.Costo del lavoro su v.a.</li> <li>2.5.Lavoratori irregolari</li> </ul>	<p><b>2.Cultura</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2.1.Indice di dotazione strutture istruzione</li> <li>2.2.Indice di dotazione strutture culturali</li> <li>2.3.n.rappresentazioni e eventi culturali</li> <li>2.4.Biglietti venduti per eventi culturali</li> <li>2.5.Spesa pro-capite per eventi culturali</li> </ul>	<p><b>2.Emissioni</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2.1.PM 10</li> <li>2.2.biossido azoto</li> <li>2.3.nitrati</li> </ul>
<p><b>3.Sistema del credito</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3.1.Tasso di interesse</li> <li>3.2.Impieghi bancari</li> <li>3.3.Sofferenze su impieghi</li> </ul>	<p><b>3.Tempo libero</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>3.1.n.società sportive</li> <li>3.2.n.operatori delle federazioni sportive</li> <li>3.3.n.praticanti delle federazioni sportive</li> </ul>	
<p><b>4.Dotazione di infrastrutture economiche</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>4.1.Indice infrastrutturale</li> </ul>	<p><b>4.Sanità</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>4.1.Degenze per medico negli istituti di cura</li> <li>4.2.Durata media degenza istituti di cura</li> <li>4.3.Tasso di utilizzazione posti letto</li> <li>4.4.Indice di dotazione di strutture sanitarie</li> </ul>	

# PRESTAZIONI

ECONOMIA	SOCIETA'	AMBIENTE
<p><b>1.Imprenditorialità</b>            1.1.Tasso di sviluppo medio (natalità meno mortalità delle imprese)            1.2.Attrazione di imprese nazionali</p>	<p><b>1.Prestazioni di salute</b>            1.1.Mortalità tumori            1.2.Mortalità cardiocircolatorie            1.4.Mortalità malattie respiratorie</p>	<p><b>1.Pressione</b>            1.1.Auto in circolazione            1.2.Produzione rifiuti urbani            1.3.Abusivismo edilizio            1.4.Consumi elettrici domestici            1.5.Consumo di carburante            1.6.Consumo di gas            1.7.Consumo di acqua</p>
<p><b>2.Prestazioni reddituali</b>            2.1.ROE            2.2.ROI            2.3.Mol/Oneri finanziari</p>		
<p><b>3.Internazionalizzazione</b>            3.1.Propensione export            3.2.IDE esteri</p>		
<p><b>4.Disagio economico</b>            4.1.Imprese fallite            4.2.CIG totale            4.3.Protesti</p>		

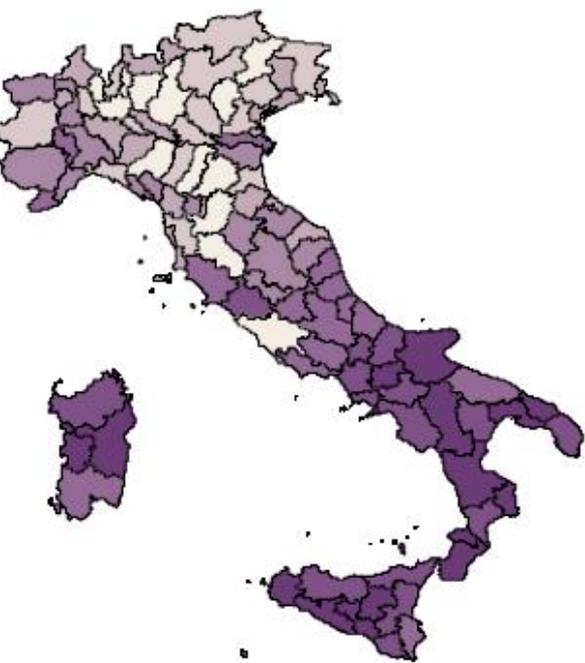
# STRATEGIE

<b>ECONOMIA</b>	<b>SOCIETA'</b>	<b>AMBIENTE</b>
<p><b>1.Innovazione</b></p> <p>1.1.n.invenzioni            1.2.n.disegni industriali            1.3.n.modelli di utilità            1.4.n.marchi            1.5.n.brevetti presentati all'EPO</p>	<p><b>1.Strategie relazionali</b></p> <p>1.1.Tassi di criminalità            1.2.Aborti volontari            1.3.Partecipazione al voto            1.4.n.di volontari su popolazione</p>	<p><b>1.Risposta</b></p> <p>1.1.Raccolta differenziata rifiuti            1.2.Piste ciclabili            1.3.Zone a traffico limitato            1.4.Isole pedonali            1.5.Capacità di depurazione acque reflue            1.6.Trasporto pubblico            1.7.Qualità parco auto (&gt;euro 3)</p>
<p><b>2.Networking</b></p> <p>2.1.Addetti di imprese appartenenti a gruppi di imprese</p>	<p><b>2.Strategie personali</b></p> <p>2.1.n.di suicidi</p>	<p><b>2.Strategie private</b></p> <p>2.1.Industrie certificate Iso 14001</p>
<p><b>3.Delocalizzazione</b></p> <p>3.1.IDE italiani in uscita            3.2.Delocalizz. interna</p>	<p><b>3.Spesa corrente e in conto capitale dei Comuni</b></p>	<p><b>3.Spesa corrente e in conto capitale dei Comuni</b></p>
<p><b>4.Spesa corrente e in conto capitale dei Comuni</b></p>		

## Struttura dell'economia

## Struttura della società

## Stato dell'ambiente

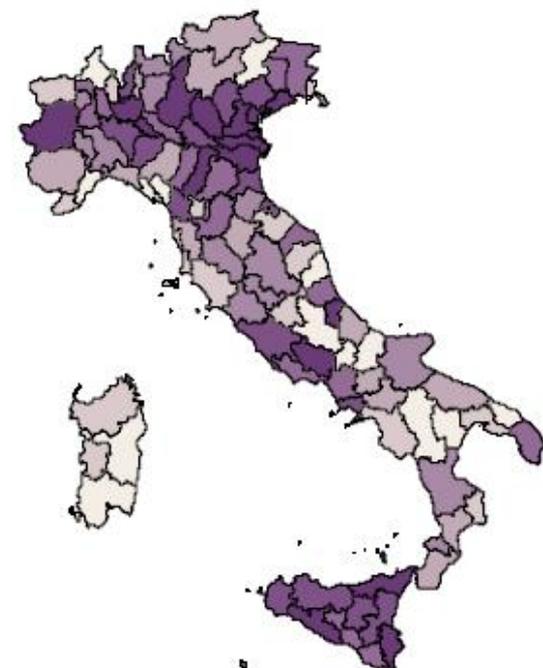


Rank 2010  
(province più chiare, miglior struttura)



1 - 14  
59 - 73

15 - 29  
74 - 88



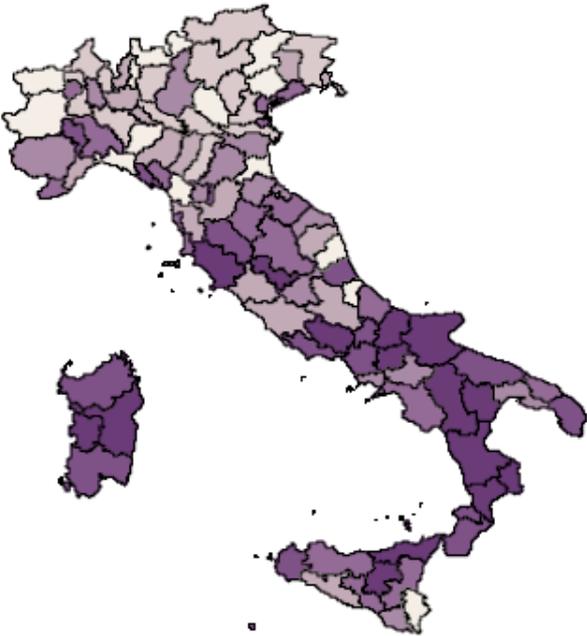
30 - 44  
89 - 103

45 - 58

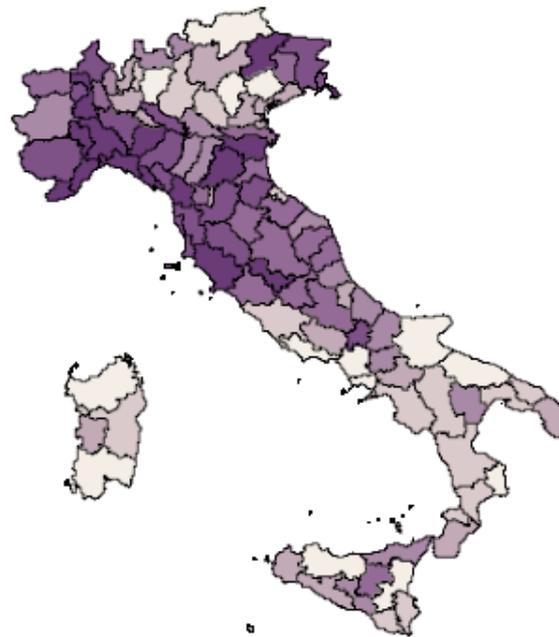
## Prestazioni dell'economia

## Prestazioni della società

## Pressioni sull'ambiente

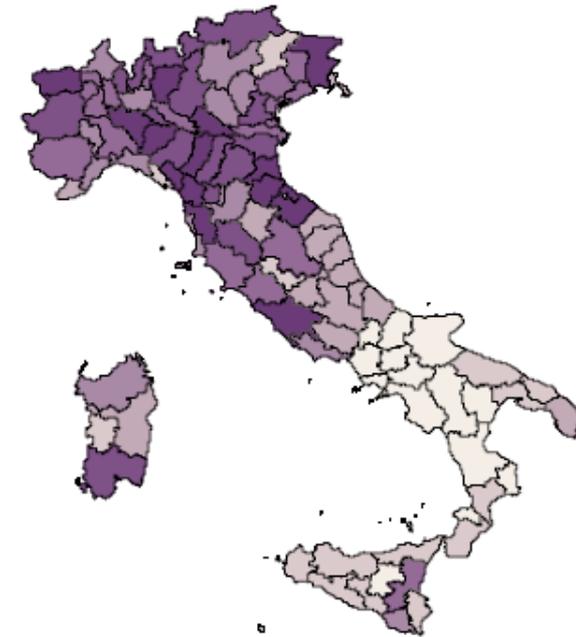


Rank 2010  
(province più chiare, migliori prestazioni)



1 - 14  
59 - 73

15 - 29  
74 - 88



30 - 44  
89 - 103

45 - 58

**Prestazioni econom. buone,**

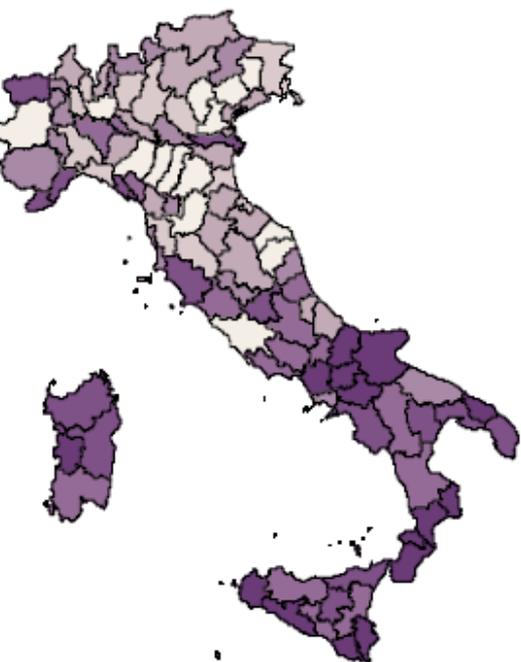
**prestazioni sociali deboli,**

**pressioni ambientali alte**

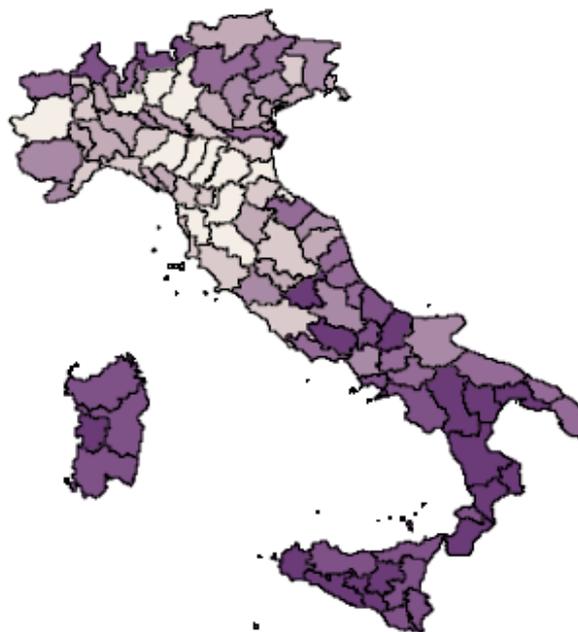
## Strategie dell'economia

## Strategie della società

## Risposte per l'ambiente

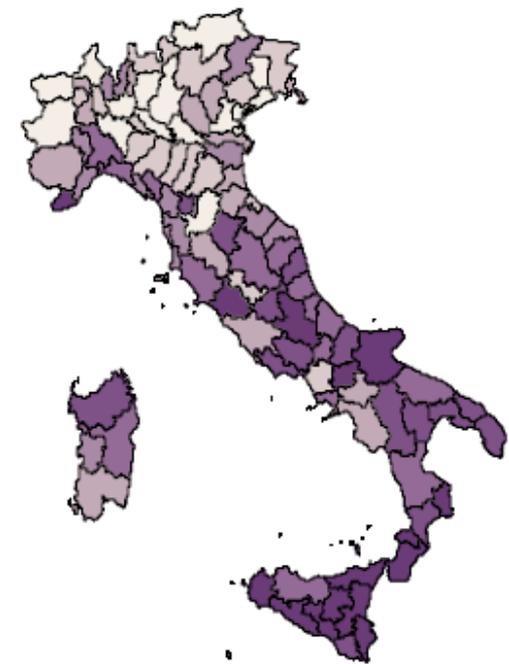


Rank 2010  
(province più chiare, migliori strategie)



1 - 14  
59 - 73

15 - 29  
74 - 88



30 - 44  
89 - 103

45

**Strategie economiche buone,**

**strategie sociali buone,**

**risposte ambientali buone**

# ECONOMIA

## Le prime 10 province italiane

	<b>struttura</b>	<b>prestazioni</b>	<b>strategie</b>
<b>1</b>	<b>Milano</b>	<b>Belluno</b>	<b>Milano</b>
<b>2</b>	<b>Trieste</b>	<b>Pescara</b>	<b>Bologna</b>
<b>3</b>	<b>Bologna</b>	<b>Genova</b>	<b>Torino</b>
<b>4</b>	<b>Roma</b>	<b>Aosta</b>	<b>Roma</b>
<b>5</b>	<b>Belluno</b>	<b>Piacenza</b>	<b>Ancona</b>
<b>6</b>	<b>Parma</b>	<b>Lecco</b>	<b>Pordenone</b>
<b>7</b>	<b>Lecco</b>	<b>Sondrio</b>	<b>Firenze</b>
<b>8</b>	<b>Varese</b>	<b>Lucca</b>	<b>Padova</b>
<b>9</b>	<b>Firenze</b>	<b>Treviso</b>	<b>Vicenza</b>
<b>10</b>	<b>Siena</b>	<b>Torino</b>	<b>Modena</b>

# SOCIETA'

## Le prime 10 province italiane

	<b>struttura</b>	<b>prestazioni</b>	<b>strategie</b>
<b>1</b>	<b>Trieste</b>	<b>Latina</b>	<b>Bologna</b>
<b>2</b>	<b>Roma</b>	<b>Caserta</b>	<b>Firenze</b>
<b>3</b>	<b>Firenze</b>	<b>Crotone</b>	<b>Parma</b>
<b>4</b>	<b>Genova</b>	<b>Bari</b>	<b>Modena</b>
<b>5</b>	<b>Milano</b>	<b>Bolzano</b>	<b>Prato</b>
<b>6</b>	<b>Rimini</b>	<b>Napoli</b>	<b>Ravenna</b>
<b>7</b>	<b>Bologna</b>	<b>Sassari</b>	<b>Siena</b>
<b>8</b>	<b>Ravenna</b>	<b>Cagliari</b>	<b>Reggio E.</b>
<b>9</b>	<b>Pisa</b>	<b>Catania</b>	<b>Rimini</b>
<b>10</b>	<b>Gorizia</b>	<b>Bergamo</b>	<b>Torino</b>

# AMBIENTE

## Le prime 10 province italiane

	<b>stato</b>	<b>pressione</b>	<b>risposta</b>
<b>1</b>	<b>Savona</b>	<b>Potenza</b>	<b>Venezia</b>
<b>2</b>	<b>Nuoro</b>	<b>Matera</b>	<b>VCO</b>
<b>3</b>	<b>Isernia</b>	<b>Vibo Valentia</b>	<b>Bergamo</b>
<b>4</b>	<b>VCO</b>	<b>Avellino</b>	<b>Milano</b>
<b>5</b>	<b>Matera</b>	<b>Campobasso</b>	<b>Padova</b>
<b>6</b>	<b>Potenza</b>	<b>Isernia</b>	<b>Torino</b>
<b>7</b>	<b>L'Aquila</b>	<b>Foggia</b>	<b>Brescia</b>
<b>8</b>	<b>La Spezia</b>	<b>Cosenza</b>	<b>Pavia</b>
<b>9</b>	<b>Cagliari</b>	<b>Benevento</b>	<b>Firenze</b>
<b>10</b>	<b>Ascoli P.</b>	<b>Crotone</b>	<b>Mantova</b>

	<b>ECONOMIA</b>		
	<b>Struttura</b>	<b>Prestazioni</b>	<b>Strategie</b>
<b>Bologna</b>	<b>3</b>	<b>41</b>	<b>2</b>
<b>Ferrara</b>	<b>57</b>	<b>50</b>	<b>32</b>
<b>Forlì</b>	<b>31</b>	<b>46</b>	<b>43</b>
<b>Modena</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>10</b>
<b>Parma</b>	<b>6</b>	<b>42</b>	<b>14</b>
<b>Piacenza</b>	<b>32</b>	<b>5</b>	<b>39</b>
<b>Ravenna</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>29</b>
<b>Reggio E.</b>	<b>25</b>	<b>37</b>	<b>12</b>
<b>Rimini</b>	<b>39</b>	<b>58</b>	<b>18</b>

	<b>SOCIETA'</b>		
	<b>Struttura</b>	<b>Prestazioni</b>	<b>Strategie</b>
<b>Bologna</b>	<b>7</b>	<b>89</b>	<b>1</b>
<b>Ferrara</b>	<b>18</b>	<b>96</b>	<b>19</b>
<b>Forlì</b>	<b>11</b>	<b>75</b>	<b>17</b>
<b>Modena</b>	<b>19</b>	<b>49</b>	<b>4</b>
<b>Parma</b>	<b>16</b>	<b>88</b>	<b>3</b>
<b>Piacenza</b>	<b>31</b>	<b>93</b>	<b>21</b>
<b>Ravenna</b>	<b>8</b>	<b>72</b>	<b>6</b>
<b>Reggio E.</b>	<b>23</b>	<b>47</b>	<b>8</b>
<b>Rimini</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>9</b>

	<b>AMBIENTE</b>		
	<b>Stato</b>	<b>Pressione</b>	<b>Risposta</b>
<b>Bologna</b>	<b>67</b>	<b>78</b>	<b>16</b>
<b>Ferrara</b>	<b>89</b>	<b>84</b>	<b>51</b>
<b>Forlì</b>	<b>49</b>	<b>91</b>	<b>42</b>
<b>Modena</b>	<b>100</b>	<b>81</b>	<b>20</b>
<b>Parma</b>	<b>42</b>	<b>83</b>	<b>19</b>
<b>Piacenza</b>	<b>82</b>	<b>96</b>	<b>21</b>
<b>Ravenna</b>	<b>81</b>	<b>101</b>	<b>35</b>
<b>Reggio E.</b>	<b>72</b>	<b>92</b>	<b>18</b>
<b>Rimini</b>	<b>78</b>	<b>100</b>	<b>28</b>

<b>cluster</b>	<b>Province</b>
<b>1.Sistemi locali diversificati</b>	Alessandria, Asti, Cremona, Cuneo, Lodi, Massa, Novara, Pavia, Pesaro, <b>Piacenza</b> , Rovigo, Trento, Vercelli
<b>2.Nord dinamico</b>	Brescia, <b>Ferrara, Forli</b> , Lucca, Mantova, <b>Modena, Parma</b> , Perugia, Pisa, Prato, <b>Ravenna, Reggio Emilia, Rimini</b> , Siena,
<b>3.Sistemi forti aperti</b>	Ascoli, Bergamo, Bolzano, Como, Lecco, Padova, Treviso, Udine, Varese, Venezia, Verona, Vicenza
<b>4.Aree intermedie</b>	Biella, Chieti, Gorizia, Grosseto, La Spezia, Livorno, Pescara, Savona, Siracusa, Terni
<b>5.Aree minori del Centro</b>	Arezzo, Imperia, L'Aquila, Latina, Macerata, Pistoia, Rieti, Teramo, Viterbo
<b>6.Sud in mezzo al guado</b>	Avellino, Bari, Benevento, Brindisi, Caltanissetta, Enna, Foggia, Isernia, Lecce, Taranto
<b>7.Capitali del Sud</b>	Catania, Napoli, Palermo, Caserta, Cosenza, Salerno
<b>8.Città delle isole</b>	Agrigento, Cagliari, Frosinone, Nuoro, Oristano, Ragusa, Sassari, Trapani
<b>9.Gates internazionali</b>	Milano, Roma, Torino, <b>Bologna</b> , Firenze, Genova
<b>10.Frontiere della sostenibilità</b>	Ancona, Aosta, Belluno, Pordenone, Sondrio, Trieste, Verbano Cusio Ossola
<b>11.Profondo Sud</b>	Campobasso, Catanzaro, Crotone, Reggio Calabria, Matera, Messina, Potenza, Vibo Valentia

# I cluster sistemi territoriali italiani (ESA-Tagliacarne)

1. **“Sistemi locali diversificati”** aree capaci di sviluppare un mix settoriale plurivocazionale nelle aree piemontesi e lombarde ma anche Trento e Rovigo, si caratterizzano per minori prestazioni economiche ma buone performance di tipo sociale penalizzate tuttavia da costi ambientali ancora elevati
2. **“Nord dinamico”** che comprendono province della Pianura Padana e della Toscana con positive prestazioni economiche, robusta presenza imprenditoriale e di servizi sociali ma il peggiore posizionamento in termini di pressione sull’ambiente
3. **“Sistemi forti aperti”** che rappresentano l’ossatura industriale italiana con la presenza dei distretti manifatturieri evoluti e *export-oriented* della Lombardia e del Veneto dove tuttavia a fronte di indicatori di forti prestazioni economiche emergono squilibri relativi in termini sociali ed ecologici
4. **“Aree intermedie”** caratterizzate da profondi processi di deindustrializzazione (Terni, Livorno, Savona, La Spezia) con alcuni *outlier* come Siracusa e Chieti con buoni posizionamenti in ambito sociale
5. **“Province minori del Centro”** con territori di Lazio e Marche ma anche alcuni *outlier* toscani con prestazioni economiche e sociali appena superiori alle medie meridionali, ma migliori posizionamenti in campo ecologico

6. **“Sud in mezzo al guado”** con province caratterizzate da potenzialità positive di rilancio economico e sociale come alcune province della Puglia e della Campania, oltre ad alcune aree minori della Sicilia, nonostante la situazione sociale non soddisfacente

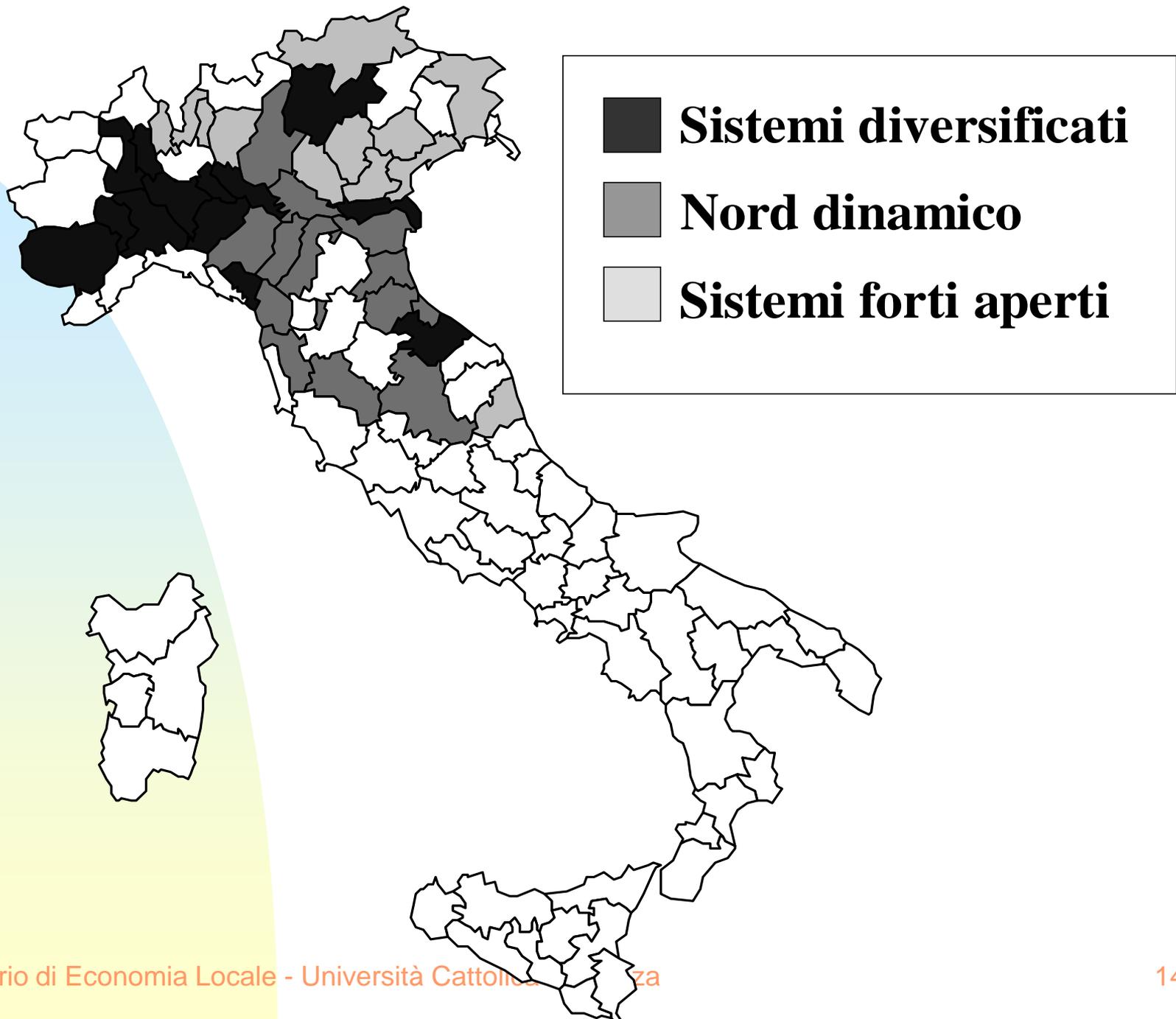
7. **“Capitali del Sud”** comprende i capoluoghi regionali meridionali, che rivelano similitudini nella struttura economico-sociale e un discreto equilibrio ambientale seppure senza adeguate risposte e politiche

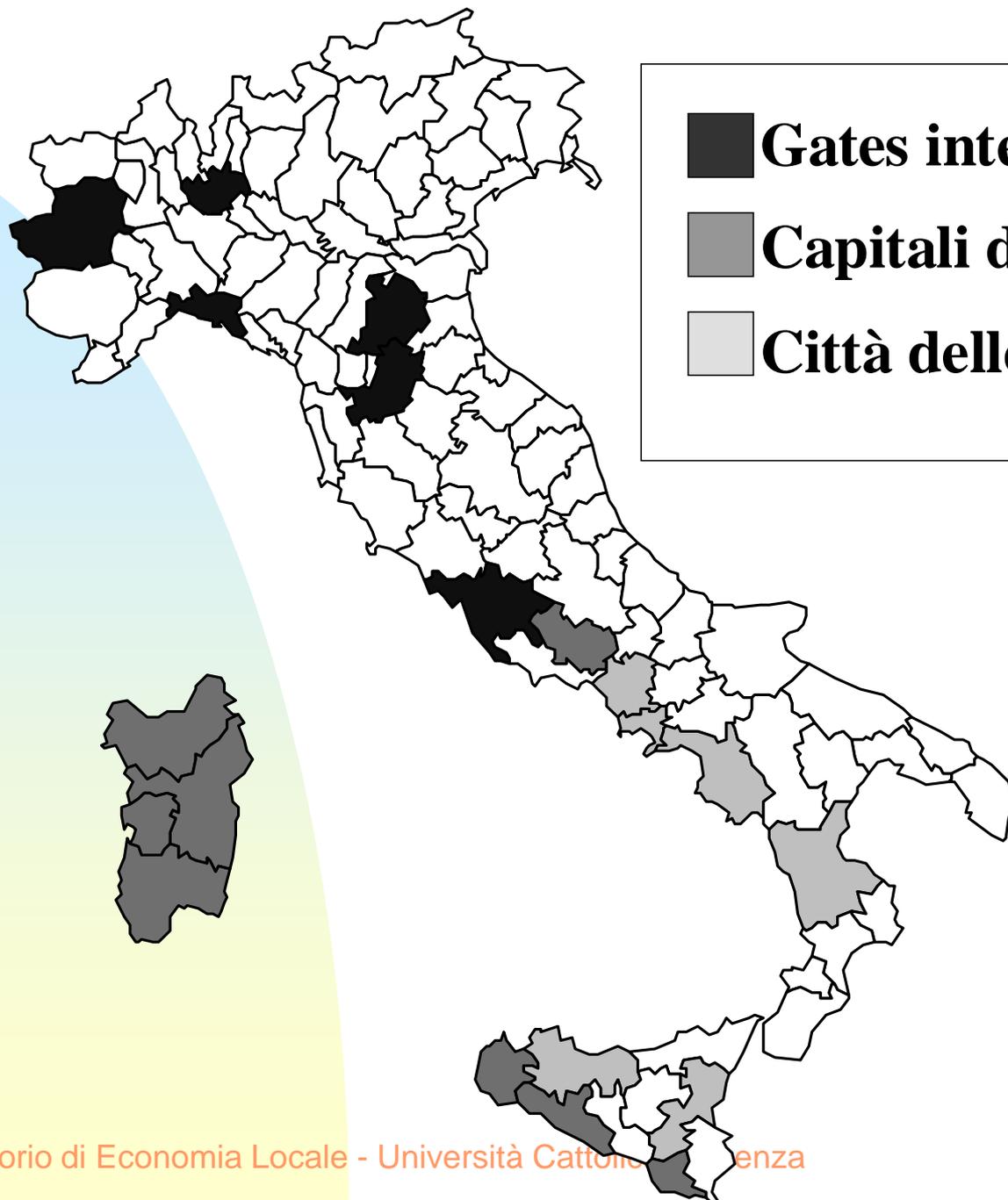
8. **“Città delle isole”** con le province non capoluogo di Sicilia e Sardegna. La scarsa vitalità economica è compensata da minori squilibri sociali e soprattutto una buona situazione ambientale

9. **“Gates metropolitani”** con le maggiori città italiane (Roma, Milano, Torino, Firenze, Bologna, Genova) che rappresentano le porte di accesso all’economia globale e si caratterizzano per forti vantaggi competitivi in termini economici ma pesanti impatti ecologici e contraddittorie strategie collettive in termini sociali, anche per la forte concentrazione demografica e di imprese

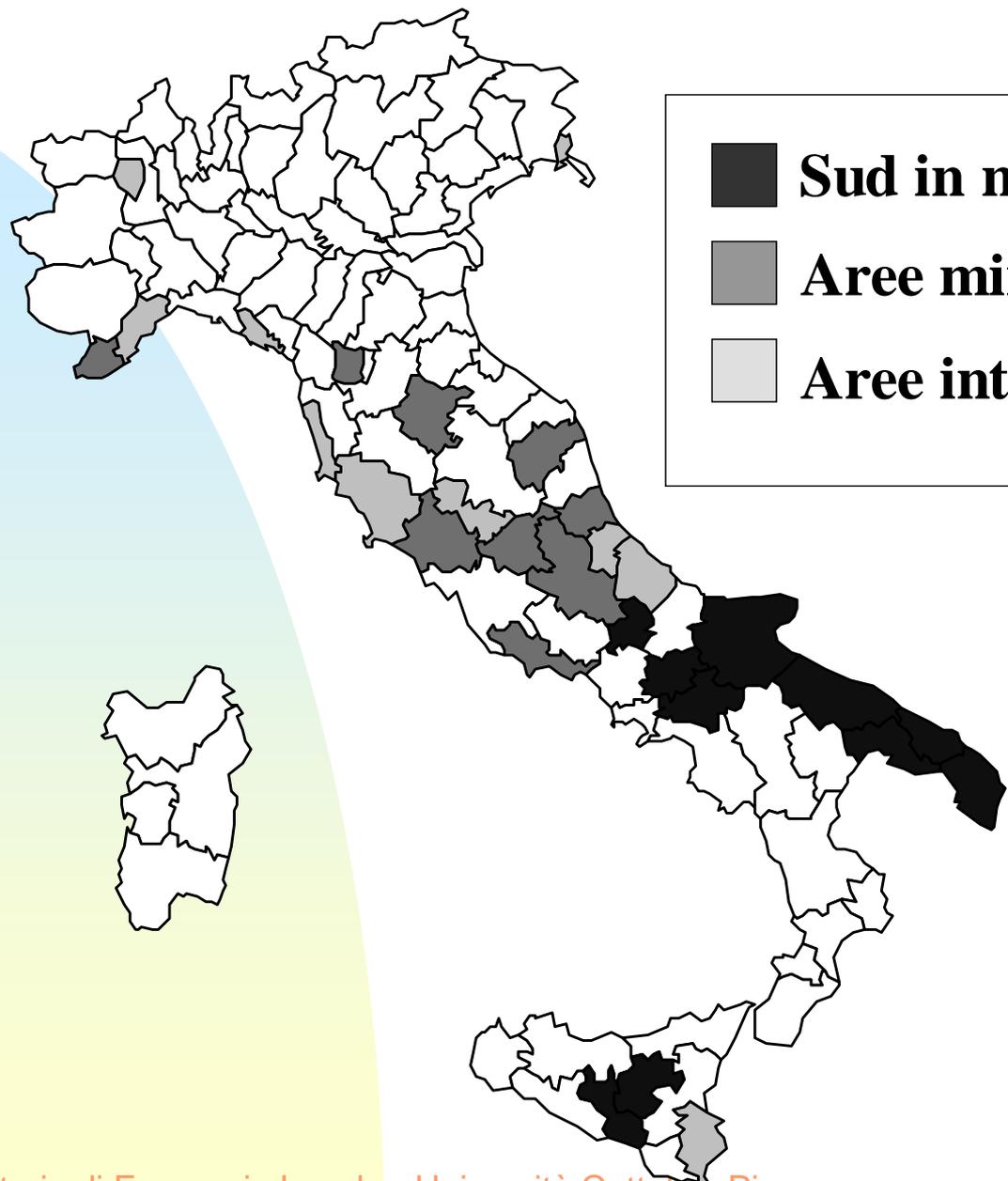
10. **“Frontiere della sostenibilità”** con le province dell’arco alpino ma anche Trieste e Ancona, registrano il migliore equilibrio tra le dimensioni economiche (elevate), sociali (prima posizione in Italia) e ecologiche (seppure in grado minore)

11. **“Profondo Sud”** comprende le aree più povere del paese, con particolare riferimento a Calabria e Basilicata. Si tratta di territori relativamente arretrati in termini economici che presentano alcuni squilibri sociali ma compatibilità ecologica

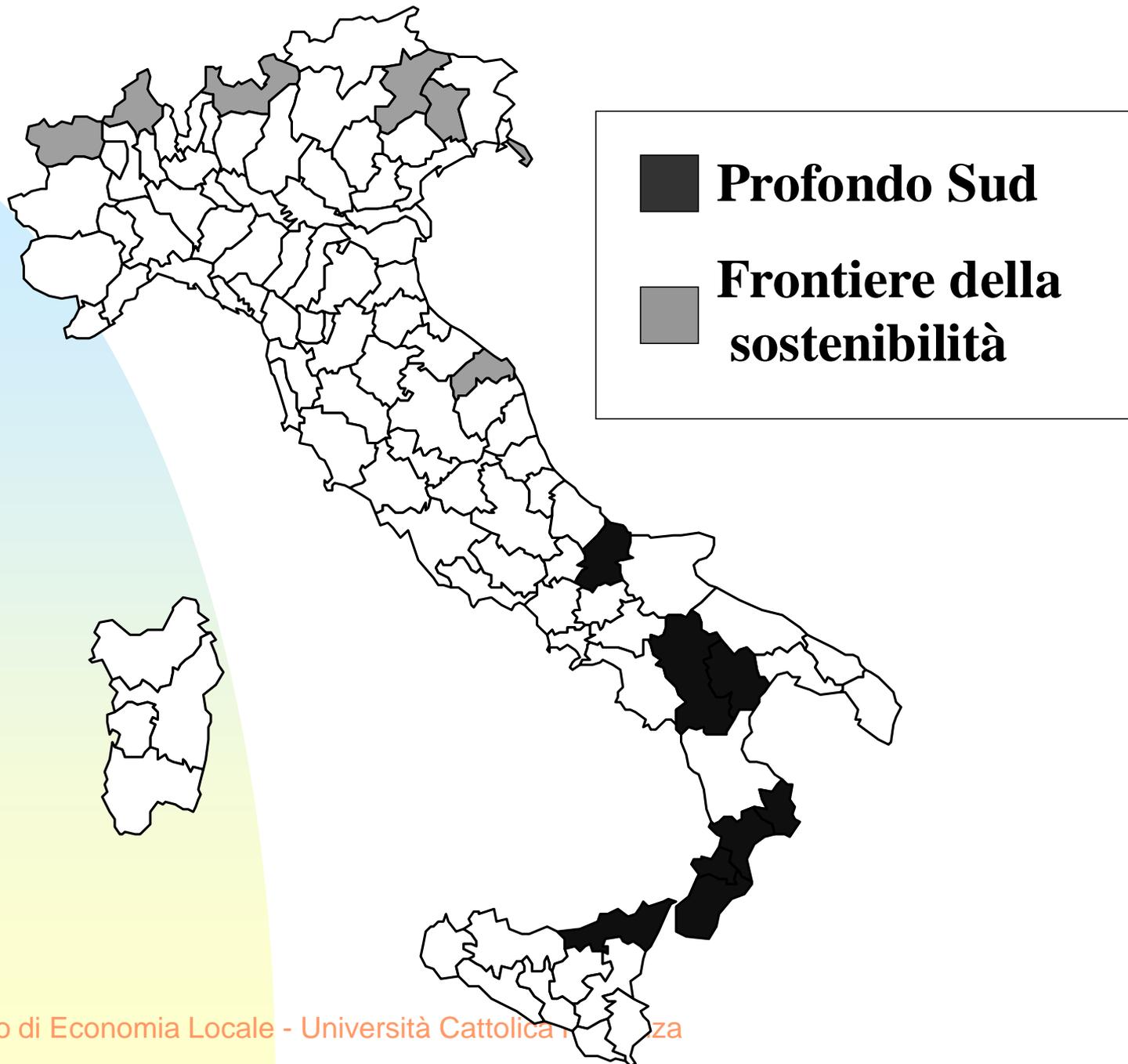




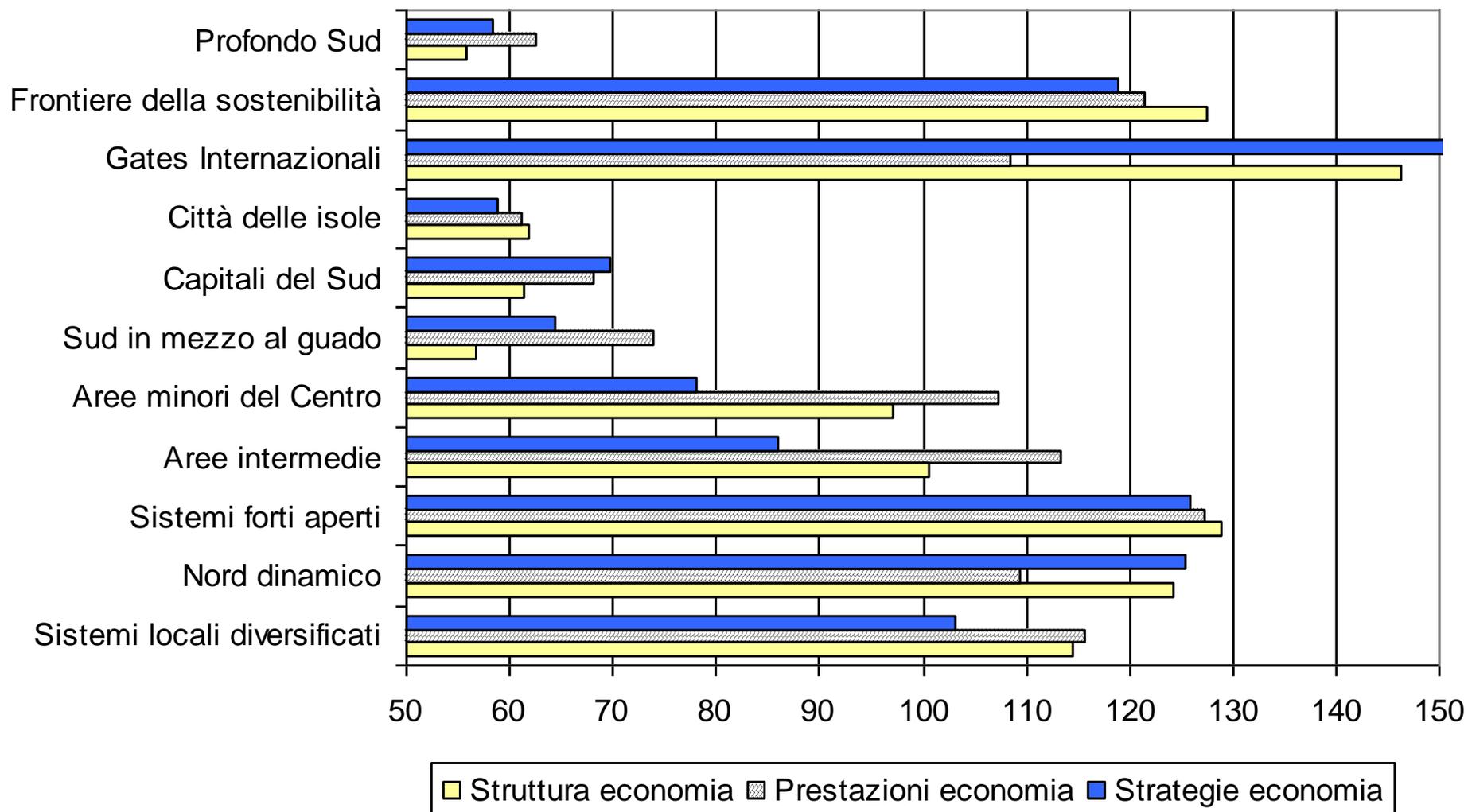
- **Gates internazionali**
- **Capitali del Sud**
- **Città delle isole**



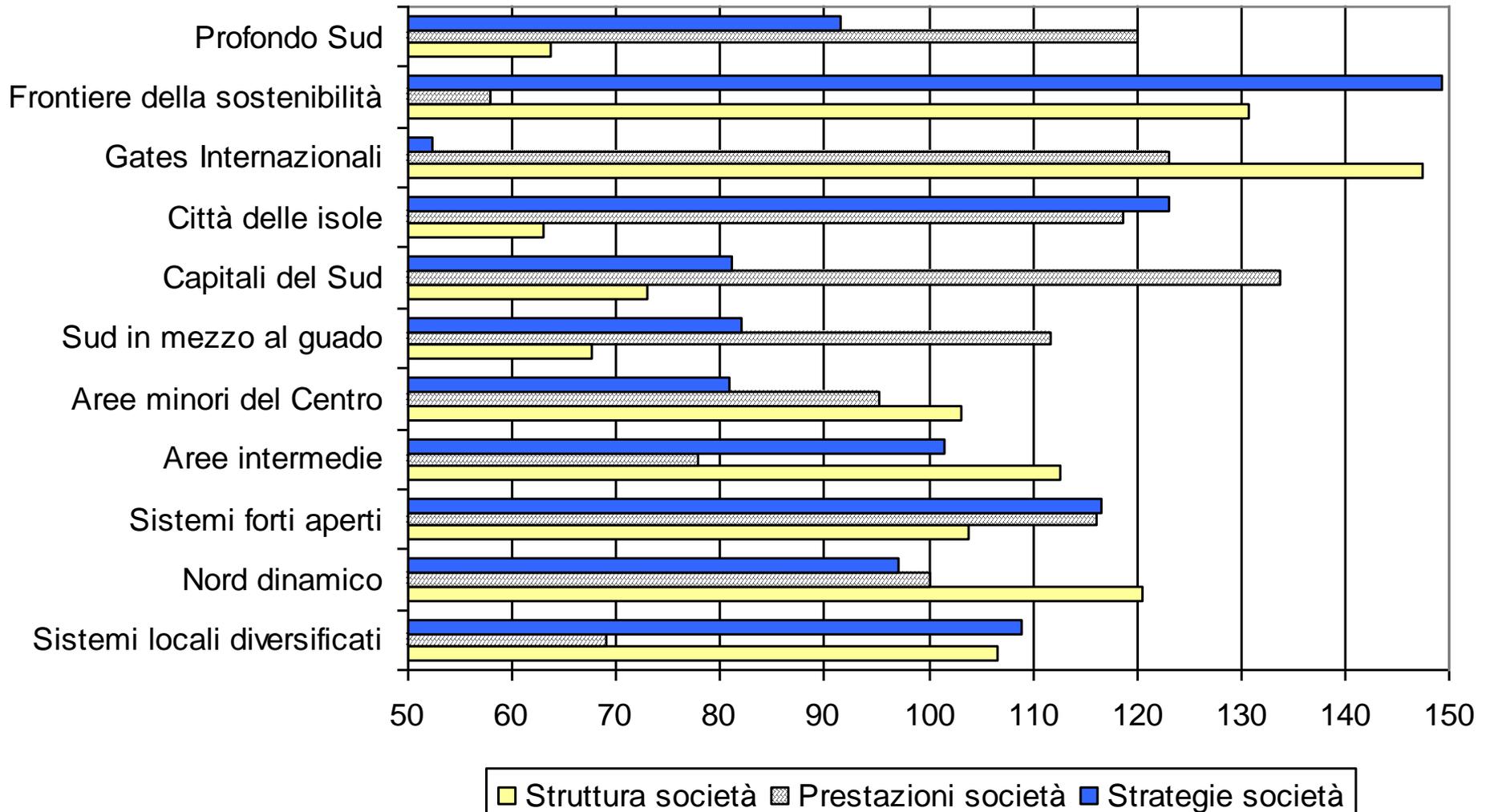
- Sud in mezzo al guado**
- Aree minori del Centro**
- Aree intermedie**



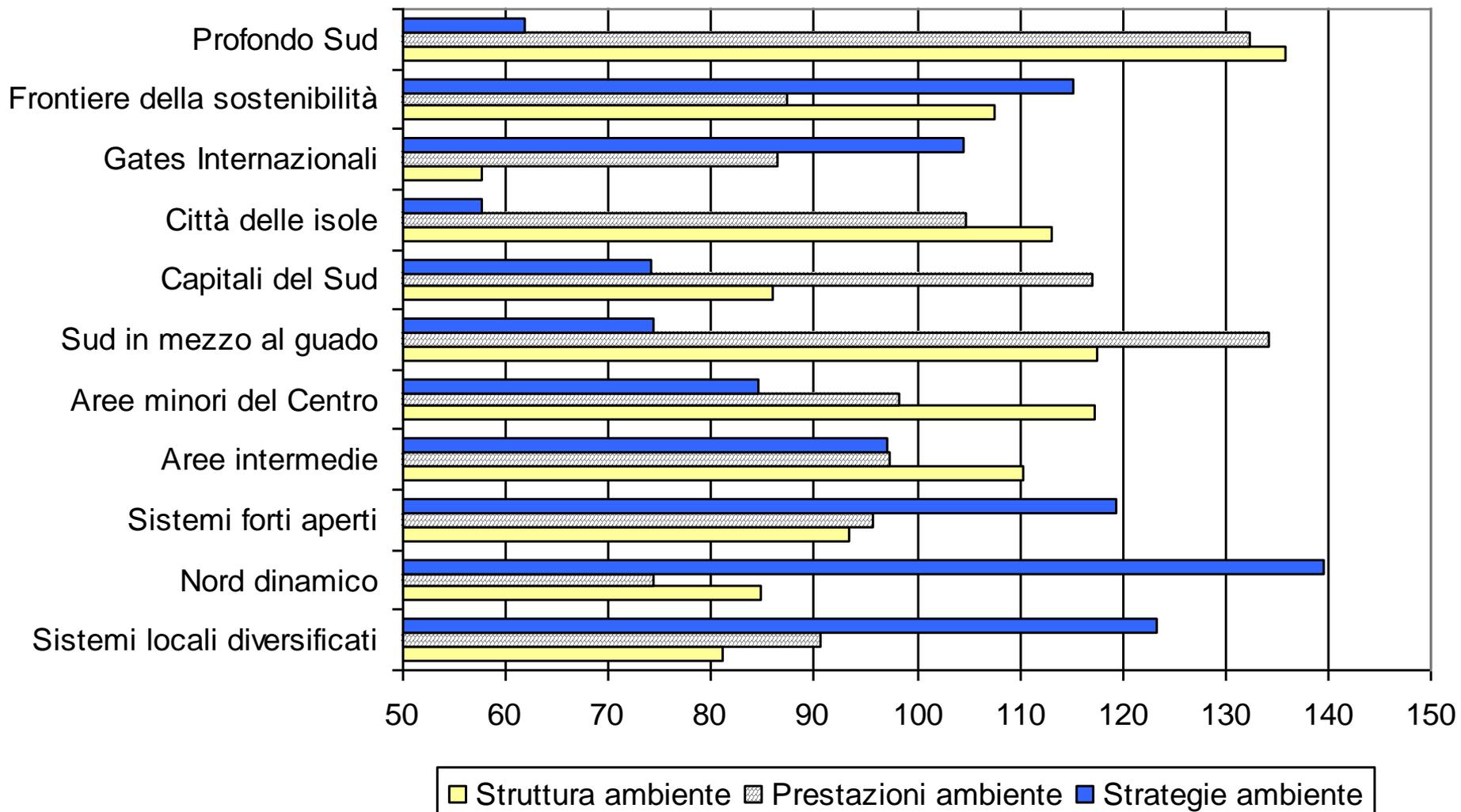
## Gli score dei cluster territoriali italiani per le macrovariabili economiche (n. indice, Italia = 100)



## Gli score dei cluster territoriali italiani per le macrovariabili sociali (n. indice, Italia = 100)



## Gli score dei cluster territoriali italiani per le macrovariabili ambientali (n. indice, Italia = 100)





**Il binomio esclusivo mercato-Stato corrode la  
socialità mentre le forme economiche solidali  
creano la socialità**

**Caritas in Veritate**



**La politica è una faccenda troppo seria per essere lasciata ai politici**

**Charles De Gaulle**





# Confronto tra metodi di aggregazione

# Metodi alternativi

1. **trasformazione** delle variabili elementari **in graduatorie** e successiva elaborazione delle graduatorie (plurality rule, trasformata di rango o regola di Borda, regola di Condorcet);
2. criteri di **ponderazione delle variabili** elementari **in base alle relazioni** esistenti **tra le variabili** stesse (analisi in componenti principali, frontiera di efficienza, beneficio del dubbio);
3. **metodi multi-criteri**, basati su sistemi di ponderazione definiti con l'aiuto di esperti di settore e/o il ricorso a sondaggi d'opinione

# I metodi a confronto

- **Somma delle variabili elementari standardizzate con ponderazione unitaria**
- **Trasformata di rango**
- **Analisi in componenti principali**



# **Comparazione metodi di sintesi**

## **Su Strategie sociali**

# Strategie sociali: logiche aggregative

- **Comportamenti negativi:**
  - criminalità
  - aborti
  - suicidi
  
- **Comportamenti positivi:**
  - partecipazione al voto
  - volontariato
  - spese dei Comuni per il «sociale»

## Statistiche descrittive delle variabili elementari inserite nella sintesi (anno 2010)

Variabili	media	mediana	asimmetria	curtosi	minimo	massimo
lesioni dolose	111,1	111,4	0,3	0,3	59,9	171,4
spaccio	52,2	49,1	0,8	-0,2	19,0	112,1
prostituzione	2,3	1,9	1,8	-4,0	0,0	8,9
furti in auto	249,7	230,4	1,0	-1,3	37,3	762,3
furti in appart.	237,4	229,5	0,3	0,4	39,7	533,0
rapine	35,1	26,4	4,1	-23,1	4,3	271,8
aborti volon.	8,3	8,2	0,1	0,3	0,7	17,1
votanti	80,5	81,8	-0,8	0,1	64,9	87,6
volontari	14,1	14,3	-0,1	-0,4	5,0	21,5
suicidi	5,8	5,2	0,9	-0,7	0,0	15,9
spesa dei Comuni	437,1	399,8	0,7	0,0	142,3	865,9

## Graduatorie di tre metodi di aggregazione diversi a confronto (anno 2010)

Province	Somma variabili STD	Trasformata di rango	ACP
Parma	8°	10°	1°
Modena	5°	3°	2°
Bologna	1°	5°	3°
Rimini	13°	24°	4°
Firenze	3°	2°	5°
Caserta	66°	73°	45°
Gorizia	29°	34°	46°
Imperia	49°	60°	47°
Lecco	45°	47°	48°
Viterbo	58°	68°	49°
Vicenza	61°	54°	50°
L'Aquila	52°	52°	51°
Enna	93°	88°	99°
Cosenza	101°	98°	100°
Agrigento	99°	98°	101°
Reggio Calabria	103°	102°	102°
Crotone	102°	103°	103°

## Strategie sociali: matrice di correlazione delle macro-variabili ottenute con metodi alternativi

	somma STD	trasfor. di rango	ACP
somma STD	1	,955** (0,000)	,945** (0,000)
trasfor. di rango	,955** (0,000)	1	,915** (0,000)
ACP	,945** (0,000)	,915** (0,000)	1

\*\* . La correlazione è significativa al livello 0,01 (2-code).

